

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí

Autor/ka práce: Václav Mucala

Název práce: : Legitimizace práva v pojetí Jürgena Habermase a Niklase Luhmanna

Vedoucí práce: Mgr. Jan Šamánek

Oponent/tka: Mgr. Miroslav Grznár

Navržené hodnocení: Výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V úvodu si autor za cíl klade srovnat teorie Jürgena Habermase a Niklase Luhmanna na ose práva a jeho legitimacy a v návaznosti na tom nalézt body jejich vzájemné konvergence. Práce je strukturována tak, že logicky plyne od úvodu a vytyčení cílů, přes obecné představení teorií srovnávaných autorů, srovnání ve vztahu k právu a jeho legitimitě, až ke shrnutí a závěru. Lze tedy dobře sledovat výkladovou linii a u jednotlivých částí je zřejmé, co jejich zařazením autor sleduje. Závěry odpovídají formulovaným cílům. Za drobný nedostatek relevantní k tomuto bodu považuji velmi stručné vysvětlení toho, proč byly ke komparaci vybrány teorie právě těchto dvou autorů.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Rozsah literatury, o níž se autor opírá, je dostatečný. Vhodně jsou využity i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Tato bakalářská práce je teoretického rázu a autor své závěry ukotvuje v teoretické literatuře. Pracuje přitom především s primárními zdroji a sekundární zdroje používá k doplnění či dokreslení svých argumentů. Výběr primárních zdrojů je dle mého názoru vhodný. S tím částečně souvisí má menší výtky, že autor na několika málo místech používá terminologii převzatou od Habermase či Luhmanna, avšak bez vysvětlení daných pojmů. Tento fakt nemá podle mě vliv na věcný charakter práce, ale počítá s tím, že čtenář/ka disponuje znalostí originální terminologie, což v důsledku může ústít v nedorozumění. Podotýkám však, že jde jen o ojedinělé případy a z práce je patrná snaha tento problém co nejvíce eliminovat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Tato práce má teoretický charakter. Autor svá tvrzení zakládá na interpretaci primární a sekundární literatury týkající se teorií Niklase Luhmanna a Jürgena Habermase. Interpretace důkladně vysvětluje a dokládá pomocí citací.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Velká část práce je interpretací teorií Niklase Luhmanna a Jürgena Habermase, respektive jejich aplikací na téma práva a jeho legitimacy. Autor tento fakt reflektuje a důsledně s textem pracuje tak, aby bylo patrné, kde jde o představení použitých teorií a kde již do nich zásadně vkládá svůj pohled. Pokud si pomáhá převzatými interpretacemi, je to z textu zřejmé.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je dobře zpracován. V práci jsem našel několik menších formálních chyb (neodsazené odstavce, špatně oddělená citace apod.), které nemají žádný zásadní význam. Celý text je – vezmu-li v úvahu teoretický charakter práce a nutnost pracovat s množstvím velmi přesných pojmů – napsán čtivým a svěžím jazykem, což hodnotím velice kladně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by autor shrnul hlavní závěr své práce?

Proč se komparace věnuje právě Luhmannovi a Habermasovi?

Co si lze z diskuse obou teorií odnést pro další zkoumání práva?

V jakých bodech se podle autora pohled Luhmann a Habermas na právo a jeho legitimitu sbíhá?

Celkové hodnocení práce:

Práce je kvalitně zpracována, a to jak po obsahové, tak po jazykové a formální stránce. Celý text je velmi čtivý a logicky uspořádaný a autorovy závěry jsou dostatečně podloženy a vyargumentovány. Navrhuji hodnocení „výborně.“

Datum: 5.6.2014

Podpis:

