

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autor/ka práce: Michal Ježek

Název práce: Sociální exkluze pohledem obyvatel vyloučených lokalit, sociálních pracovníků a úředníků

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně- velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Původní cíl práce zaměřený na prostorovou sociální diferenciaci města Žatce byl po dohodě s konzultantem zúžen na problematiku vyloučených lokalit a sociální exkluze. V tomto smyslu byly nově zformulovány výzkumné otázky, zpracována teoretická východiska a koncept vlastního výzkumu, který pokryl hlavní aktéry zkoumaného tématu: obyvatele vyloučené lokality, úředníky státní správy a pracovníky neziskových organizací. Díky pohledu s obou stran se v práci podařilo plastičtější obraz „špatných adres“ v Kadani a dojít k závěrům, které v něčem přesahují očekávaná zjištění.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné textů.

Autor využívá rozsáhlý výčet relevantní literatury, ve více než dostatečném počtu je zastoupena i literatura cizojazyčná.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Je třeba ocenit, že autor provedl šetření mezi obyvateli vyloučené lokality (Rómy) a mezi lidmi, žijícími na ubytovně. Tedy nejen mezi lidmi, kteří se buď na úřadě nebo v neziskové organizaci problematikou sociálně vyloučených zabývají. Polostrukturované rozhovory jsou zpracovány velmi přehledně a citace z nich jsou vhodně proloženy do analytické textu, který dokládá, že autor práce má problematiku dobře promyšlenou.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů plyne z dobře koncipovaného výzkumu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V odkazech na literaturu by bylo vhodné uvádět stránky, z kterých jsou teze či parafráze převzaty. Sice nejde o doslovné citace, ale i tak by určitá lokalizace v publikaci citovaného autora měla být uvedena. K jazykové úrovni práce nemám výhrad. Autor píše živým a přitom odborným jazykem. Práce má přehlednou strukturu, výklad je logicky provázan.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Aby byl obraz úplný, tak by bylo na místě uvažovat o dalších aktérech – přinejmenším o obyvatelích žijících v blízkosti lokality, informátorech např. z řad policie, o učitelích na školách, o místních politicích....,

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Je popsána situace stabilní, nebo očekáváte nějaké změny, např. v souvislosti se zveřejněnou Strategii romské integrace do roku 2020, či s diskusí kolem nemorálního pronajímání bytů a bydlení v ubytovnách.

9. Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným výtkám (citace, úplnost výzkumu) navrhuji hodnocení mezi výborně a velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum:

Podpis: