

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Karolína Sekyrová

Název práce: Gender blending a queer performativita ve videoklipech Lady Gaga

Vedoucí práce: Mgr. Zdeněk Sloboda

Navržené hodnocení: výborně až velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulovaný a závěry, ke kterým autorka dochází, odpovídají na stanovenou výzkumnou otázku. Práce je strukturovaná a zpracovaná tak, aby byla logická a přehledná. Všechny části práce jsou funkční pro stanovený cíl. V práci není mnoho nadbytečných částí a kapitol (což se často u bakalářských prací stává). Podle mého názoru nechybí v teoretické části práce nic, takže následný výzkum je srozumitelný.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka poměrně samostatně zpracovala velké množství zdrojů jak českých (a slovenských), tak zahraničních, což bylo u tohoto tématu nutné. Pracuje s nimi velice zručně, propojuje poznatky z odborné literatury vlastním textem, z něž je zřejmé, proč konkrétní citace či parafráze používá. Jistou chybou je, že některé parafráze nejsou zazdrojované (ač je jasné, odkud je vzala), v seznamu literatury se objevuje několik publikací, které nejsou v textu odkazované a ve jménech autorů/ek je chyba. (viz níže bod 6).

Drobné nedostatky jsou v uchopení sémiotického přístupu, jelikož míchání francouzské strukturalistické školy (Saussure, Barthes) a amerického pragmatismu (Peirce) je do jisté míry problematické – ač se často v současných textech a popisu např. sémiotické analýzy děje (např. i v textu Trampoty s Vojtěchovskou).

V práci chybí alespoň zmíněný odborný text, který by se zabýval Lady Gaga a jejími videy.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zdroje, které autorka používá, jsou relevantní, aktuální a nijak nevybočují z tématu a zvoleného paradigmatu (konstruktivistického) k němu. Právě naopak. Sice jsou používány sekundární zdroje, i kdyby bylo možné najít adekvátní primární, přesto autorka zručně pracuje i s primárními zdroji a kombinace obojího se jeví jako smysluplná.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jelikož zvolená sémiotická analýza je kvalitativním přístupem se silně subjektivní rovinou interpretace a odhalování významů, které mediální text produkuje, domnívám se že, ač mohla autorka postupovat v analýze více rigidně, jsou její zjištění podložena – prvky queer a gender blendingu dokazuje na jednotlivých scénách, v rámci nich poukazuje na prvky a praktiky, které konotují a/nebo denotují maskulinitu, feminitu, obojí (transgender, cross-dressing), či androgynitu (ani jedno z nich, genderovou neutralitu) a na ně často navázané reprezentace různých sexualit –

heterosexuální, homosexuální chování a symboly, SM praktiky, asexualitu. Nejde o komplexní sémiotickou analýzu všech čtyř videí, jelikož by to značně přesáhlo rozsah bakalářské práce, ale o exemplárně vybrané scény a prvky, které dokládají gender blending a queer performativitu. Je asi pravdou, že v závěru mohla jít autorka ještě o krok dále za svá data a pokusit se vytvořit nějaké typy či kategorie toho, jak „se“ to v klipech dělá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? *Ano, z textu je patrné, co jsou myšlenky autorky a co jsou převzatá tvrzení, ač v některých částech nejsou parafráze řádně zazdrojovány, vždy je označeno, o čí myšlenku jde.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce má několik menších či větších chyb po formální stránce. Jde o následující

- několik parafrází, ač jsou v textu připsány konkrétním autorům/autorkám, a je jasné, odkud je autorka má, nejsou konkrétně zazdrojovány (např. Jagose na str. 21, Kovářová str. 32);

- text připsaný Jirákově a Říchové je text od Winfrieda Schulze, oni dva zmiňovaní jsou pouze editoři sborníku překladových prací cizích autorů/ek. (str. 27/28);

- v seznamu použité literatury jsou publikace, které nejsou v textu odkazované (Giddens, Barša, K-M-K, Kuhar), včetně zároveň chybně uvedených van Zoonen (Loonen) a Marta Kolářová (v textu Kovářová); chybně uvedená je publikace Trampota, Vojtěchovská „Metody výzkumu médií“ – v seznamu literatury je Trampotovo „Zpravodajství“.

Na několika místech se objevují překlipy či chyby, které mohly způsobit i automatické opravy ve Wordu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka se dobrovolně chopila tématu a perspektivy, které jsou silně konstruktivistické a post-moderní, a tak vyžadují značný vhled do tématu a specifický, na četbě literatury podložený pohled na a přístup k sociální realitě. Také analýzy mediálních obsahů kvalitativními metodami má často tendenci sklouznout k „dojmologii“. Domnívám se, že se studentka svého úkolu zhostila velice dobře, pro práci nastudovala dostatečné množství relevantní literatury a její analýza, ač by jistě mohla být více strukturovaná a rigidní v popisu konotativních a denotativních rovin jednotlivých textů (a částí textů), poskytuje exemplární příklady toho, jak Lady Gaga konstruuje a dekonstruuje v reprezentacích různé genderové a sexuální identity, jejichž hlavní charakteristikou je jejich „queerování“ a gender blending.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Dají se identifikovat nějaký typické způsoby a mechanismy, jak se v klipech Lady Gaga konstruuje identita mezi či vně (gender blending a queer)?*
- Představte komisi nějaké odborné texty, které se zabývají Lady Gaga, coby kulturním fenoménem a specifiky jejich videoklipů.*

Celkové hodnocení práce:

Doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře kvůli spíše formálním chybám. Při dobré obhajobě je možné udělit i známku výborně, jelikož se domnívám, že jde o kvalitně zpracovanou, teoreticky fundovanou a stylisticky dobře napsanou bakalářskou práci.

Datum: 11. 6. 2014



Podpis: Zdeněk Sloboda