

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dvořáková Šárka

Název práce: YouTube komunita: Sponzorství a partnerství na YouTube

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Huněk Filip

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem bakalářské práce je seznámit čtenáře s fungováním komunity formované kolem sociální sítě YouTube a s možnostmi jejího marketingového využití. Tohoto cíle bylo dosaženo způsobem odpovídajícím bakalářskému stupni studia.

Struktura práce je oproti tezím změněna, ale děje se tak oprávněně a odůvodněně.

Jako technika zpracování výzkumného materiálu je v tezích uvedena obsahová analýza, kterou se autorka v jednotlivých představených případových studiích v rámci své práce sice snaží aplikovat, ale ve většině případů se jedná spíše o prostou deskripci fungování uvedených vlogerů, než o skutečnou obsahovou analýzu jimi vytvořených videoobsahů, postavenou na pevně vymezené metodologii.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Primární literatury k YouTube by se jistě, např. jen v knihovně FSV našlo více. Práce s literaturou je však odpovídající a dostatečně seznamuje čtenáře s kontextem vymezeného tématu. Odkazování na literaturu je používáno vhodnou formou. Výklad je veden logickým způsobem, i když patrně jsou někdy trochu unáhlené soudy jako "YouTube je nepochybně médiem budoucnosti" (s. 37, nezdrojováno), vyjádření o "nízké informovanosti" občanů ČR o fungování YouTube (s. 8, nezdrojováno, odvozenou pouze od autorčina subjektivních pozorování), "každé médium musí umět generovat zisk pro svoje tvůrce (s. 8, nezdrojováno) apod. Jak již bylo uvedeno výše, nejedná se v práci o obsahovou analýzu, jak je vedeno v tezích. Práce je zaměřena hodně teoreticky, což autorka sama přiznává, ale prakticky chybí popis metodologie, na jejímž základě jsou vyslovovány zevšeobecnující závěry. Představené case studies obsahují konkrétní analýzu obsahu jen minimálně, většinou jde spíše o metodu "kouknu a vidím", což vede k poněkud unáhleným závěrům typu: "téměř každé video" (s. 31), "takovéto použití (...) není neobvyklé" (s. 30) apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokazuje svou schopnost orientovat se v citovaných dílech, avšak místy se uchyluje k soudům, které považuje za natolik samozřejmé, že je ani není třeba zdrojovat. zejména pokud jde o problematiku generování zisku. Uvádí se např. "V současnosti je YouTube ve třetím, pravděpodobně nejnáročnějším období svého vývoje - generování zisku" (s. 12). Proč by měla být fáze generování zisku nejnáročnějším obdobím vývoje YouTube? Např. na mnoha technologických projektech Google se mi zdá, že nejnáročnější fází je technologické zvládnutí projektů (Google maps, Google search atd.), zatímco jejich monetizace se jeví už jako o poznání snazší problém. Na některých místech nalezneme překlepy jako YuuTube (s. 13), či chybné užití interpunkčních znamének.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předkládá práci, která je dostačující pro zakončení bakalářského stupně vysokoškolského vzdělání, kvalitně pracuje s nastudovanou literaturou, avšak občas se uchyluje k příliš unáhleným a nepodloženým soudům, které by bylo vhodné lépe vyargumentovat. Použitá metoda není bohužel dobře popsána a fakticky se nejedná se o obsahovou analýzu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka píše: "Každé médium musí umět generovat zisk pro svoje tvůrce" (s. 8). Je tomu skutečně tak? Např. Twitter či Wikipedia pro své tvůrce zisk negenerují, znamená to, že nejsou médii?
5.2	Na s. 17 je uvedeno, že "z jednotlivých YouTuberů se tak opravdu stala komunita, jejímž společným cílem je vytvořit médium, které doslova nahradí televizi." Není však uveden zdroj. Jak konkrétně YouTubeři proti televizi bojují, aby ji YouTube nahradil?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!