

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Romana Kuchaříková

Název práce: Komparace vzniku studentských hnutí v 60. letech 20. století ve Spolkové republice Německo a ve Francii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl porovnat studentská hnutí v 60. letech 20. století v SRN a ve Francii, zejména pak kontexty jejich vzniku, ideové zdroje a příčiny nepokojů. Většinu práce tvoří dvě kapitoly, věnované oběma porovnávaným státům, samotná komparace dostává prostor až na konci díla, zhruba v rozsahu jedné osminy textu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je vzhledem k rozsahu bakalářské práce poněkud široké, autorka jej navíc pojednala jako dvě po sobě jdoucí případové studie; ze stejných důvodů práce sklouzává k deskripci. Použité zdroje jsou korektní, přílohy jsou však většinou nadbytečné (např. přehled finanční pomoci čerpané západoevropskými zeměmi z Marshallova plánu souvisí s tématem jen zprostředkovaně).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce bohužel trpí celou řadou formálních nedostatků, způsobených zejména nedostatečnou editací textu. Poznámky pod čarou se v českém prostředí píší až za interpunkci na konci věty. Citační norma je dodržována jen částečně, opakované poznámky nejsou zkracované, data stažení u internetových odkazů chybí, nebo jsou uvedena anglicky. Text se potýká rovněž se stylistickými obtížemi, ve větách často chybí podmínky nebo přísudky, místy dochází ke zbytečnému opakování (na první straně úvodu je pojem „hnutí“ zmíněn patnáctkrát). Další drobných chyb je v práci celá řada: „Spojené státy Americké“ se píše s malým „a“ (str. 12, 22), citovaný francouzský prezident se jmenoval Mitterrand, nikoliv „Mitterrand“ (str. 13), druhý pád jména Herbert Marcuse je Marcuseho, nikoliv „Marcuse“ (str. 13, 33, 35, 37), překlepy najdeme na str. 2, 3, 20 a mnohých dalších.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka si zvolila pro svůj účel poměrně široké téma, které ve výsledku mohla pojednat pouze zkratkovitě. Pozitivním rysem je symetrická struktura „národních“ kapitol (demografické změny, vnitropolitická situace, ekonomika, univerzitní systém...), není však řečeno, jakou vahou se jednotlivé faktory projevovaly. Rovněž není příliš jasné, o čem má vypovídat např. komparace „biografií“ Daniela Cohn-Bendita a Rudi Dutschkeho. Samotnému srovnání je věnován poměrně omezený prostor, až příliš stručný je však i úvod a kritika literatury (2,5 strany) a závěr (2,25 strany). Hodnocení práce dále snižuje dlouhá řada formálních a jazykových chyb.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka dochází k nepřiliš přesvědčivému závěru, že „... proces [vzniku studentských hnutí] vykazoval společné znaky, cíle a myšlenky, ale v důsledku odlišného poválečného vývoje lze nalézt i neshodné prvky.“ (str. 42). Během obhajoby doručuji položit návazné otázky: 1) Jaký je smysl komparace těchto dvou případů, resp. které prvky analýzy lze zobecnit a které nikoliv? 2) Můžete odlišit váhu jednotlivých analyzovaných faktorů, které přispěly ke vzniku protestních hnutí? 3) Jaké další zahraniční vlivy (kromě války ve Vietnamu) působily na protestní hnutí?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení stupněm **dobře**.

Datum: 1. června 2015

Podpis: PhDr. David Emler, Ph.D.