



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Ladislav Bušek
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Morální problematika v prvních padesáti ročnících Časopisu
katolického duchovenstva
Vedoucí práce: Libor Ovečka
Rozsah práce: 111.104 znaků, 80 stran + 12 stran příloh

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

K pozitivům práce jistě patří, že je to práce originální, píše o tématu nezpracovaném a přináší tak nový vhled do konkrétní morálně teologické problematiky. Její historické pasáže jsou samozřejmě kompilací z druhotné literatury, ale to nelze této práci vytýkat. Práce přináší pokus o systematicky zpracovaný pohled na dané období z hlediska společensky i církevně historického i z hlediska morální teologie ČKD.

Autor dané téma zvládl, i když práce má i mnohé stinné stránky. Bylo by namístě, aby k období prvních padesáti let ČKD zaujal jasnější vlastní postoj, který by rozlišil jeho světlé i stinné stránky, a to z hlediska morální teologie. To by ovšem byl úkol velmi náročný. V kapitole 5. je podán obsahový rozbor některých článků, ne ovšem z hlediska autora této práce, nýbrž z hlediska tehdejších autorů. Kapitola referuje o tom, jak mysleli a co říkali, aniž by předkládala kritický rozbor. I tak je to ovšem kapitola velmi cenná, je vlastním jádrem celé práce.

Práce obsahuje celou řadu nevhodných či „nešikovných“ formulací způsobených zřejmě nekritickým čerpáním z literatury, často bez jejího citování. Např. hned v první větě by bylo třeba vysvětlit, proč autor nazývá 19. století „dlouhým“ (zřejmě po vzoru knihy Zuzany Čevelové, jež ovšem není ani citována ani uvedena v seznamu literatury). Pokud jde o „vynikající historiky“, bylo by třeba jmenovat jiné, než kteří jsou uvedeni. Atd.

V úvodu kapitoly 5. na s. 48 je uvedeno hodnocení Kantovy etiky a křesťanské morálky, jež je nepřesné a závislé na druhotné literatuře (Havránek, 1971). Text pak plynule přechází k referování o člancích z první poloviny 19. století, aniž by si kladl otázku, zda názory v nich vyjádřené jsou pravdivé.

Odkazy pod čarou neuvádějí přesnou stranu citátu z ČKD, nýbrž pouze strany, na nichž se nachází dotýčný článek.

V seznamu literatury jsou uvedeny jednak články z ČKD, tedy primární literatura, jednak další teologická a historická literatura (v počtu 40) bez rozlišení. To je nutno vytknout jako chybu.

Přes tyto nedostatky lze práci hodnotit jako přijatelnou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak autor osobně hodnotí prvních padesát let ČKD?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 1.6.2014

Podpis: