



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky doc. Karel Sládek, Th.D.

Autor/autorka práce: Ladislav Bušek  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Morální problematika v prvních padesáti ročnících Časopisu  
katolického duchovenstva  
Vedoucí práce: doc. Libor Ovečka, Th.D.  
Rozsah práce: 111.104 znaků, 80 stran + 12 stran příloh

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Magisterská práce studenta Ladislava Buška s názvem „Morální problematika v prvních padesáti ročnících Časopisu katolického duchovenstva“ splňuje po formální i obsahové stránce jen s výhradami kritéria pro tento druh písemného projevu.

Již úvodní část je místy psána esejistickou formou s diskutabilními formulacemi (jistě pod vlivem autorů ČKD). Jelikož je práce psána na katedře teologické etiky a spirituální teologie, již v úvodu chybí metodologický klíč morální teologie, pod kterým bude student sledované fenomény nahlížet. V převážné většině tak jde o práci kompilační a popisnou s minimem kritické analýzy textů.

První historicky laděná část obsahuje mnohá zjednodušující a „silná tvrzení“, což je dáno sekundární literaturou a autory, ze kterých student čerpal. Místy ovšem zcela chybí poznámkový aparát nebo (i dále) je velmi nepřesný (chybí konkrétní stránkování).

Literatura není rozdělena na primární a sekundární, články a další zdroje.

Práce má samozřejmé své klady. Především vlastní třetí, čtvrtá a pátá kapitola je poměrně solidní kompilací nastudovaného, proto práci doporučuji k obhajobě.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak byli v ČKD reflektováni zahraniční teologové?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9.6.2014

Podpis: