

Oponentský posudek na práci Bc. Jana Grubera „Pohybové a volnočasové aktivity seniorů v Praze 6“

Mgr. Jiří Mudrák, PhD., FTVS UK

Diplomant se v práci věnuje životnímu stylu seniorské populace, konkrétně mapuje nabídku volnočasových a cvičebních programů pro seniory v Praze 6.

V teoretické části práce autor předkládá přehled pokrývající tematiku stárnutí a stáří. Představuje stáří jako vývojovou etapu, zabývá se demografickými charakteristikami současné seniorské populace, změnami ve stáří, významem aktivního životního stylu ve stáří a také možnostmi, jak pozitivně ovlivnit životní styl seniorů například prostřednictvím uspořádání veřejného prostoru či programů pro seniory.

Celkově je teoretická část kvalitně a srozumitelně napsaná, autor v ní pokrývá hlavní témata vztahující se k tématu práce. Teoretická část je založená na dostatečném množství českých zdrojů, bylo by však vhodné zmínit alespoň několik zahraničních autorů. Vzhledem k zaměření práce by bylo také vhodné se explicitněji zamyslet nad možným vztahem mezi volnočasovými programy pro seniory, jejich aktivním životním stylem a průběhem jejich stárnutí.

Na teoretickou část navazuje vlastní studie, ke které mám několik výhrad. Hlavní výtkou je, že z textu není jasné, co vlastně autor zkoumá. Obecné cíle práce jsou sice uvedeny v abstraktu, ale v samotné práci cíle práce chybí a v důsledku toho působí prezentované výsledky nepřehledně. Na úvod sekce metodologie autor mluví o tom, že by použité metody měly „komplexně pokrýt zkoumanou oblast“, avšak nespecifikuje, co konkrétně zkoumanou oblastí myslí.

Celá sekce metodologie je pak psána v obecném duchu. Je zde sice představena metoda případové studie, ale bez toho, aby byla dána do vztahu k prováděnému výzkumu. Jsou zde také stručně specifikováni účastníci studie a otázky použité v rozhovoru, avšak bez bližšího vysvětlení proč autor zvolil právě tento soubor a otázky, jak rozhovory realizoval a jak pracoval s výsledky. Je zde představena i metoda obsahové analýzy, ale není zřejmé, jak byla ve studii použita.

Následující výzkumná část má dvě do značné míry nezávislé sekce. První podává výčet programů pro seniory na Praze 6, druhá představuje výsledky rozhovorů provedených se seniory (či spíše seniorkami). V první části (výčet programů) není jasné, do jaké míry autor vychází z rozhovorů se seniory či zda používá jiných zdrojů informací.

Představené případové studie jsou poměrně stručné. Přestavují zajímavý vhled do životního stylu seniorů, avšak bylo by vhodné je zpracovat detailněji a více pracovat s tématy, která senioři zmiňovali. Autor sice představuje zobecňující shrnutí, ale i to by mělo být podrobnější a alespoň se pokusit o diskusi a propojení výsledků studie a poznatků prezentovaných v teoretické části. Závěrem autor navrhuje některá opatření pro zlepšení podpory aktivního životního stylu seniorů na Praze 6, opět však není jasné, z čeho při svých doporučeních vychází a jak při nich používá výsledky své studie.

Při diskusi u obhajoby by se autor tedy mohl věnovat následujícím bodům:

- 1) Jak byste formuloval výzkumnou otázku, na kterou jste ve svém výzkumu odpovídal?
- 2) Co považujete za hlavní zjištění vaší studie?
- 3) Jak souvisí zjištěné výsledky se současnými demografickými trendy týkajícími se stárnutí české populace?
- 4) Jaké jsou limity provedené studie?

Přes uvedené výtky práci považuji za odpovídající požadavkům standardně kladeným na diplomovou práci. Práci tedy doporučuji k obhajobě s hodnocením (v závislosti na průběhu obhajoby) **velmi dobře** či **dobře**.

V Praze, 7.5. 2014

Mgr. Jiří Mudrák, PhD.