

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Geografická analýza českého pivovarnického průmyslu

Jméno autora: Jan Pulec

Hodnocení

Téma diplomové práce Jana Pulce představuje geografická analýza českého pivovarnického průmyslu, přičemž zvolené téma považuji za vysoce relevantní. Práce je logicky strukturovaná do pěti kapitol, přičemž poměr mezi teoretickou a empirickou částí lze považovat za vyvážený. Po stránce teoretické se autor opírá především o koncept globálních produkčních sítí, kde využívá adekvátní literaturu postihující základní aspekty tohoto konceptu. Teoretická část práce tvoří dostatečný interpretační rámec pro provedenou analýzu. Nicméně v některých pasážích jako např. „Zda v pivovarnickém průmyslu převládá u upstream procesů spíše hierarchický či kvazihierarchický model a u downstream procesů spíše model tržní, jako je tomu v hojném počtu případů u vinařství, se pokusíme částečně rozklíčovat v analytické části této práce.“ (s. 19), autor odkazuje na analytickou část práce, avšak v ní nelze nalézt onen pokus o rozklíčování. Podobně autor zmiňuje mezisektorový upgrading, přičemž opět v empirické části je, na rozdíl od jiných typů upgradingu, prakticky opomenut, přestože autor v závěru konstatuje, že „V rámci změn obchodních či marketingových strategií lze v pivovarnickém průmyslu identifikovat všechny typy upgradingu: produktový, procesní, funkční i mezisektorový.“ (s. 81). Jak jsem již uváděl, i přes tyto drobné poznámky, považuji teoretickou část práce za celkově povedenou.

Empirická část práce představuje poctivě zpracovaný analytický materiál. Autor zpracoval a strukturoval robustní datovou základnu a oceňuji realizaci vlastního výzkum, přičemž bych ocenil alespoň dílčí metodologickou poznámku k tvorbě dotazníku (volbě a formulaci otázek), naopak kapitola 3.2 je možná až příliš podrobná. Oceňuji zpracování historického vývoje pivovarnického průmyslu, byť je práce místy ryze popisná, což jí však neubírá na kvalitě. Vzhledem k propracované teoretické části, především pak konceptu GPN, považuji kapitolu 4.2.5 za příliš krátkou, protože zde nebyl plně využit teoretický aparát pro interpretaci zjištěných výsledků výzkumu. Jinak nemám k empirické části připomínek.

K jazykové úrovni předložené práce nemám výhrad, přičemž i grafické části jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Otázky, náměty k diskusi:

Na straně 22 uvádíte: „V případě některých pivovarů se dokonce dá hovořit o aplikaci interakčního modelu pro tvorbu inovací DUI (Doing – Using – Interacting).“ Prosím uveďte příklad konkrétních pivovarů a jejich (DUI) produktů. Mimo to, nebyl by pro Vámi uvedený příklad spíše vhodnější model otevřených inovací? Prosím o vysvětlení.

Na straně 29 uvádíte: „Evropské pivovarnické společnosti každoročně utrací za zboží a služby poskytované jejich dodavateli několik miliard eur ročně, v roce 2012 konkrétně utratily tyto společnosti okolo 23 miliard eur. Zajímavým faktem je, že více jak 50 % dodávaného zboží a služeb se odehrává na lokální úrovni v rámci regionů, ve kterých jsou tyto společnosti umístěny. (Berkhout et al. 2013).“ Jsem si vědom, že práce byla primárně zaměřena na vertikální úroveň, přesto bych prosil o Váš názor, jak je tomu v Česku a jakou roli v tom hraje zapojení firem do GPN.

Na straně 76 uvádíte: „Napojení na nadnárodní maloobchodní řetězce je v tomto případě samozřejmostí.“. Jak se liší dle Vašeho názoru vztahy mezi maloobchodními řetězci a firmami v závislosti na jejich postavení v rámci jejich zapojení do GPN?

V hodnocení práce jsem zmínil absenci příkladu mezisektorového upgradingu. Můžete tedy uvést nějaký vybraný příklad?

I přes uvedené dílčí výhrady práce Jan Pulce vyhovuje nárokům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k úspěšné obhajobě.**

V Ostravě dne 17. 5. 2014

Ondřej Slach