

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

1. lékařská fakulta

ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ

140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

### **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název diplomové práce: Neodkladná rozšířená KPCR v prostředí zdravotnického zařízení**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce: Adult Advanced Life Support in Hospital**

**Autor práce: Bc. Petra Jarešová**

**Název studijního oboru: Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči**

**Forma studia: prezenční**

**Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková**

pracoviště: Ústav teorie a praxe oš.

**Oponent práce: Mgr. Klára Burišková**

pracoviště: Nemocnice Na Homolce  
Kardio koronární jednotka

**Akademický rok: 2013/2014**

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů)</li> </ul>	<b>3</b>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Abstrakt vystihuje základní tezi výzkumné práce. Studentka popisuje východiska, cíle a metody výzkumu, avšak chybí zařazení hlavních výsledků, kterými by navazovala na uvedené závěry diplomové práce.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický</li> </ul>	<b>15</b>

	<p>přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů)</p>	
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) V úvodu studentka zdůvodňuje výběr tématu diplomové práce, kterým apeluje na potřebu teoretických a praktických znalostí NLZP o rozšířené KPR, stejně jako na potřebu realizovatelnosti KPR z pohledu materiálního, technického a personálního vybavení zdravotnických zařízení. V teoretické části studentka pracuje s českými i zahraničními literárními zdroji, které mezi sebou kriticky srovnává a prokládá přiměřeně vlastními názory a osobními zkušenostmi z praxe. Nevhodné se jeví pouze používání zastaralého termínu KPCR, který je v současné klinické praxi nahrazen termínem KPR. Popisovaná problematika neodkladné resuscitace, která je stěžejním tématem diplomové práce, vychází ze systematického rešeršního zpracování a podává přehled o současném stavu poznání rozšířené resuscitace v prostředí zdravotnického zařízení. Použitá literatura je správně citována. Za přínosné hodnotím také zařazení etických a právních aspektů KPCR, které studentka argumentuje s platnou legislativou ČR.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů)</li> </ul>	17
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Diplomová práce má logickou strukturu. Teoretická část plynule navazuje na část praktickou, ve které studentka zvolila kvantitativní metodu výzkumu formou dotazníkového šetření. Cíle práce jsou jasně stanoveny, hypotézy odpovídají výzkumnému záměru. Studentka se snažila uchopit širší souvislosti diferencované KPR, na které se podílejí NLZP z různých oddělení, tedy od ambulantního provozu až po super-specializovanou péči na jednotkách JIP/ARO. Šetření probíhalo ve dvou pražských fakultních nemocnicích, což však může být problematické, vzhledem k riziku zkreslení výsledků. Výzkumný soubor by měl být určitým způsobem homogenní, aby zjištěná data mohla být přenositelná. Na druhou stranu lze uvažovat formu výzkumu v diplomové práci jako základní, kdy není přesně zaměřen jeden určitý cíl, ale výzkum je spíše sondou do dané problematiky. Výsledky výzkumného šetření jsou však precizně zpracovány a hypotézy ověřeny statistickými metodami. Za velmi vhodné lze také považovat spolupráci se statistikem. Díky těmto aspektům lze považovat zjištěná data za validní a následně přínosná pro praxi.</p>		

<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejich hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů)</li> </ul>	27
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b></p> <p>Závěry diplomové práce studentka popisuje srozumitelně. Nejprve hodnotí dosažení předem stanovených cílů a ověření hypotéz. Následně kriticky uvažuje formou diskuze o jiných aspektech, které souvisejí s problematikou rozšířené KPR v nemocničním prostředí. Z výsledků práce vyplývají zásadní otázky týkající se provozu zdravotnických zařízení, stejně jako požadavek na vzdělání a neustálé proškolení NLZP o technice KPR. Studentka v závěru diskuze pak sama navrhuje doporučení pro praxi. Výsledky mohou sloužit nejen samotným zdravotníkům, ale především poskytovatelům zdravotní péče, neboť ukazuje zejména na systémové nedostatky související vyplývající z provozu zdravotnických zařízení. Podkladem mohou být data také pro legislativní orgány zabývající se problematikou poskytování KPR.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana</li> </ul>	10

	osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů)	
<b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) V práci studentka respektuje etická pravidla anonymního dotazníkového šetření. Jsou diskutovány společenské a etické dopady vyplývající ze závěrů výzkumu diplomové práce.		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15 bodů)</li> </ul>
<b>14</b>		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Výzkum lze považovat za velice aktuální a to nejen z důvodů, že se jedná o problematiku monitorující neznalost rozšířené KPR ve zdravotnickém zařízení, kde se předpokládá kvalitní a odborné poskytování zdravotních služeb obecně. Dalším důležitým aspektem je také měnící se postavení pacienta na trhu zdravotnických služeb. Znalost základních práv a povinností jsou tak stěžejním tématem poskytování zdravotní péče. Studentka správně zahrnuje i znalost problematiky DNR a dříve vyslovených přání, které jsou zejména v rozšířené KPR velmi významné i přesto, že v podmínkách každodenní praxe nejsou ještě úplně zažitá. Formální stránka práce odpovídá požadavkům kvalifikačních prací, obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný rozsah a je pro zvolený obor přínosná.		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně**

### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Práci klasifikuji stupněm výborně. Pomineme-li nesrovnalost se základním pojmem, který však může být diskutabilní, je práce psaná na odpovídající akademické úrovni a reflektuje na významný ošetrovatelský a obecně zdravotnický problém související s poskytováním neodkladné resuscitace v prostředí zdravotnického zařízení.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

#### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Kde a jak lze prakticky použít výsledky Vaše výzkumu?

Sleduje se v souvislosti s rozšířenou KPR v prostředí zdravotnického zařízení nějaký indikátor kvality ošetrovatelské péče? Případně lze nějaký doporučit na základě výsledků Vašeho výzkumu?

Vnímáte nedostatky v případě neodkladné rozšířené resuscitace spíše na straně poskytovatele zdravotní péče (zaměstnavatele) nebo spíše na individuálním přístupu vykonavatelů (NLZP)? Případně existují i nedostatky v současně platné legislativě?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.