

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Aktuální psychický stav pacienta ve fyzioterapeutické péči
Jazyk práce:	čeština
Student:	Miroslava Formanová
Fakulta:	Fakulta tělesné výchovy a sportu
Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor:	Fyzioterapie
Obor práce:	
Vedoucí / školitel:	Mgr. Harbichová Ivana
Oponent(i):	PhDr. Nováková Tereza, PhD.
Předseda komise:	doc. MUDr. František Véle, CSc.
Členové komise:	Doc. PaedDr. Karel Jelen, CSc. Doc., PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. PhDr. Tereza Nováková, PhD.
Datum obhajoby:	06.05.2014
Průběh obhajoby:	<p>Studentka seznámila komisi s volbou tématu své diplomové práce, prezentovala cíle, metodiku a výsledky práce. Následně vedoucí práce seznámila komisi s hodnocením, po té oponentka seznámila komisi se svým posudkem, ve kterém vyjádřila zásadní výhrady, především vznesla výhrady k metodologii práce. Studentka po vystoupení vedoucí práce a oponentky zaujala stanovisko k posudkům a zodpověděla na položené dotazy především ze strany oponentky.</p> <p>V neveřejné diskusi studentka zodpovídala dotazy položené členy komise:</p> <p>Véle – (1) dotaz ke statistickému hodnocení ukazatelů které jsou subjektivní, (2) připomínka k nehomogenitě souboru a proto není možné hodnotit reaktibilitu probandů</p> <p>Pavlů – (1) dotaz k aplikaci fyzioterapeutické péče – kdo aplikoval péči a proč pacienti přicházeli k terapii, (2) žádá o objasnění pojmu vitalita, (3) připomínka k zařazení pacientů do studie – připomíná, že diagnóza pacienta může zásadně ovlivnit výsledek</p> <p>Jelen – (1) připomíná a dotazuje se – jaké terapie byly aplikovány? Tato skutečnost musí být uvedena v prezentaci zmíněna nebyla a rovněž žádá zdůvodnění jejich aplikace, (2) dotaz k délce uvedené terapie a diskuse k použití dotazníku, (3) připomínka ke grafům – nesprávný popis, různé jazyky, žádá o jednotnost</p> <p>V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studentky, schopnost odpovídat na položené dotazy a diskutovat. Především však znovu diskutovala zásadní nedostatky práce, které spatřuje především v metodice práce a dále ve zpracování výsledků. Obhajobu uzavírá celkovým výsledkem nevyhověl s doporučením práci předpracovat a předložit znovu k obhajobě.</p>

Výsledek obhajoby: Neprospěl

doc. MUDr. František Vele, CSc.