

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza NOVAKOVA, Ph.D.

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Ivana HARBICHOVA

Jméno diplomanta:

Bc. Miroslava FORMANOVA

Název diplomové práce:

Aktuální psychický stav pacienta ve fyzioterapeutické péči

Cíl práce:

Zhodnocení vlivu fyzioterapie na aktuální psychický stav pacienta pomocí dotazníku POMS. U skupiny 50 probandů byl zjišťován aktuální psychický stav pomocí dotazníku POMS. Následně byly prováděny fyzioterapeutické jednotky a zaznamenán aktuální psychický stav bezprostředně po terapii. Získaná data pak byla statisticky zpracována.

1. Rozsah:

* stran textu	50
* literárních pramenů (cizojazyčných)	45 (z toho 6 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	8 tabulek, 19 grafů, 2 přílohy

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti			x
* vstupní údaje a jejich zpracování			x
* použité metody			x

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu				x
<i>V teoretické části jsou vyjmenovány velmi obecně fyzioterapeutické postupy bez zdůvodnění jejich výběru a bez pokusu autorky o specifické propojení s jejich možným vlivem na psychický stav pacienta. Chybí popis metod, které se používají k ohodnocení psychického stavu ani zdůvodnění výběru dotazníku. Diskuze nedostatečně srovnává výsledky s již publikovanými výzkumy.</i>				
logická stavba práce			x	
<i>V práci chybí informace, které by vysvětlily výsledky - např. není popsáno co znamená ZMATEK1 ZMATEK2 s.32.</i>				
práce s literaturou včetně citací				x
<i>Nízký počet cizojazyčných zdrojů - téměř absence odkazů na odborné časopisecké prameny. V diskuzi nebylo využito dostatečně srovnání výsledků DP s dosud publikovanými výzkumy - jako stěžejní jsou uvedeny studentské práce. Neodpovídá požadavkům na magisterskou diplomovou práci.</i>				
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
<i>Chybí seznam zkratk; srozumitelnost grafů by výrazně vylepšily popisy.</i>				
stylistická úroveň		x		
<i>Místy stylisticky neobratné.</i>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

podprůměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

V teoretické části nejsou popsány metody, které se používají k ohodnocení psychického stavu ani zdůvodnění výběru dotazníku. Vzhledem k absenci dostatečného popisu hodnocení dotazníku je výrazně snížena srozumitelnost výsledků např. není ve výsledkových grafech jasné, zda zvýšení např. dimenze vitalita - aktivita je

pozitivní, popř. proč je v testu normality ÚNAVA1 - ÚNAVA2, ale dále se pracuje s dimenzí únava-netečnost (s.32).
Proč byly v úvodu vybrány jako kapitoly pouze: Napětí/úzkost, deprese/sklíčenost, hněv a únava?
Metodika není dostatečně specifická a) zejména výběr probandů (z čeho usuzujete, že měli všichni psychosomatické příčiny obtíží, když CKP fungují jako spádová ambulantní fyzioterapeutická zařízení a ošetřují široké spektrum pacientů?) b) terapie trvala 30 až 60 minut a byla prováděna různými terapeuty v nspecifikované fázi obtíží pacienta (u první terapie bych chápala úzkost a napětí při očekávání neznámého - opakem bude např. osmá terapie).
Dokážete si představit, že fyzioterapie může mít fyzickou únavu jako přirozený důsledek (zejména u některých neurologických onemocnění)?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

dle průběhu obhajoby

30.4.2014

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

