

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Ondřej Zavičák
Téma práce	Využití fitness centra pro ovlivnění síly dolních končetin fotbalistů
Cíl práce	Není definováno – rozchází se v abstraktu a praktické části
Vedoucí diplomové práce	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jaroslav Teplan

Rozsah práce	
stran textu	104
literárních pramenů (cizojazyčných)	44 (2)
tabulky, grafy, přílohy	4 tabulky, 3 obrázky, 3 přílohy, 6 grafů

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti				X
praktické zkušenosti				X
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování				X

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce				X
logická stavba práce				X
práce s českou literaturou včetně citací				X
práce se zahraniční literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod				X
hloubka provedené analýzy				X
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)				X
stylistická úroveň			X	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy				X
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				X
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému				X
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:	x			

Práce NENÍ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Diplomant se ve své závěrečné práci chtěl zabývat využitím fitness centra pro ovlivnění síly dolních končetin fotbalistů. Autor se podobným tématem již zabýval ve své bakalářské práci, ale se zaměřením na „normální“ populaci mužů.

Je známo, že hráči fotbalu na výkonnostní či rekreační úrovni se minimálně zaměřují na posilování dolních končetin, neboť fotbal je pro ně především hobby. Mají povinnosti jako zaměstnání, rodinu, atd. Naopak u hráčů na vrcholové úrovni je to jeden z nejdůležitějších prvků přípravy. Hráči jsou placeni, působí u nich odborníci na kondiční či posilovací oblast.

Autor diplomové práce (DP) přistoupil k sepsání závěrečné práce velmi lehkovážně, nepromyšleně a bez důkladné přípravy v dané oblasti

Autor již v počátcích DP (prohlášení, evidenčním listu, poděkování) zmiňuje o bakalářské práci místo diplomové práci. Zároveň nesplňuje formální nároky DP (práce je členěna – úvod 2 strany, teoretická východiska práce 60!!! stran, praktická část 4 strany, výsledky 10 stran, diskuze 2!!!! strany, závěry 2 strany, přílohy 10 stran). Špatné číslování kapitol v DP a obsahu práce. Teoretická východiska práce jsou kapitola 2., dále jsou to podkapitoly 2.1, 2.1.1, atd.. Každá kapitola by měla začínat na novou stránku viz. Výsledky. Chybí vhodné pojmenování kapitol – v obsahu např. kapitola fotbal se objevuje 3 krát. Přílohová část se vůbec nečísluje, nebo má vlastní číslování. Občas se v práci vyskytuje různá velikost písma např. podkapitola 16.4.1 charakteristika souboru. Autor se vůbec nezabýval metodologií závěrečné práce a jejích požadavků na ní.

Úvod by měl obsahovat zdůvodnění výběru a aktuálnosti tématu a nastínění problému, který student bude řešit (popř. jak téma zapadá do výzkumné práce pracoviště), současný stav řešené problematiky, stanovení cíle a očekávaný přínos práce. V úvodu se necitují a nerozebírají díla jiných autorů!!! Tito autoři byli v teoretických východiskách práce citováni se stejným zněním.

V teoretických východiscích práce se autor rozvláčně až zdlouhavě rozepisuje o kapitolách, které nejsou důležité nebo nemají s DP nic společného. Autor by se měl zaměřit pouze na důležité kapitoly, které jsou pro DP přínosné. Chybí zde větší rozpracovanost kapitol do hloubky, vše je velmi povrchně popsáno. Jakoby by si autor říkal: “čím více, tím lépe”. Autor zde vypisuje až celé kapitoly z některých knih jako např. str. 58 – 64 bezhlavě opisuje stránky z knihy (Jebavý, Zumr,

2009). Využití zahraniční literatury se v DP téměř nevyskytuje. Fotbal je celosvětový fenomén, o kterém se v elektronických databázích nacházejí tisíce článků s tematikou o posilování či síle. Autor využil pouze pár českých autorů, čímž nepřesvědčil, že se v dané problematice orientuje. Dále by si měl autor ujasnit rozdíl mezi kinematickou analýzou a kineziologickým rozborem. Pokud autor popisuje latinsky svaly těla, mělo být formou kurzívy (např. *vastus medialis*). Objevují se gramatické chyby či překlepy (např. str. 20 - posici, str. 21 - ve hráči, atd.).

Pokud autor uvádí zkratku v nějaké tabulce, měla by zde být uvedena legenda, která jí vysvětluje (např. Tab. 4 – IVP).

Co znamená pojem zadní stehna? Vše formulovat přesně (zadní strana stehen).

Autor píše závěrečnou vysokoškolskou práci v LSM, tudíž by neměl vycházet při vypočítání aerobního prahu ze všeobecné rovnice $220 - \text{věk}$, ale být konkrétní, jakým způsobem a jak tento údaj získat.

Cíle práce nemá autor jasně definované, v abstraktu hovoří o metodice a v praktické části o porovnávání s jinou skupinou mužů a popisování daného dotazníku. Autor by si měl sjednotit myšlenky, co má být výstupem jeho práce.

Hypotézy práce nejsou správně definované.

Hypotéza č. 1 – nevážil, neměřil a vychází na základě vyplnění dotazníku

Hypotéza č. 2 a 5 = vědecká otázka

Hypotéza č. 4 – špatně formulovaná

Co jsou dílčí úkoly BP? Řeší se úkoly DP. Zároveň jedna z hlavních podkapitol není očíslována.

Kapitola Dílčí kroky? Tato podkapitola by měla být součástí úkolů DP.

Kapitola metodika práce (nazvaná metodologie práce – to je obor) je nejasná, autor se v ní neustále opakuje viz. podkapitola zaměření dotazníku a podkapitoly věk, tělesná výška a tělesná váha (správně hmotnost); fotbal; četnost návštěv a četnost posilování dolních končetin; posilování dolních končetin v tréninku. Zároveň se autor zmiňuje o struktuře dotazníku, jenž se opět objevuje v přílohové části. Chybí zde podkapitoly nazvané použité metody, sběr dat a analýza dat.

Kapitola charakteristika souboru opět vyvolává řadu otázek. Jsou ti hráči aktivní či bývalý? Jsou z okolí VM nebo celé republiky. Jaké hrají soutěže? Jaké kategorie? Kolikrát týdně mají tréninky? Zde by jasně a konkrétně měl být popsán testovaný soubor, aby zde nevznikaly výše zmíněné nejasnosti. Podle mého názoru, by měl být daný dotazník předložen hráčům aktivně hrajícím

v jedné soutěži. Vytvoření výsledků na základě 50 fotbalistů je málo, když počet registrovaných hráčů v ČR je cca 250 000. Jaký byl způsob výběru hráčů?

Proč autor v podkapitole věk, tělesná výška a tělesná váha řeší všechny míry centrální tendence (modus, medián, průměr)? Co tím autor zamýšlí, když si stačí vybrat pouze jedno měřítko. Zároveň autor na základě napsaných hodnot probandy (tělesné výšky a hmotnosti) dělá závěry. K jakému účelu jsou tyto parametry důležité? Proč zde autor sleduje hodnoty BMI? V této práci to nemá žádný význam.

Podkapitola postup řešení se opět opakuje s některými jinými odstavci v DP.

Proč v kapitole výsledky, je opět zmiňováno, o kolik se jedná hráčů? To je součástí metodiky práce, kde to je již napsané.

Výsledky zjištěné v BP nepatří do výsledkové části a rozhodně ne ve formě jako jsou předloženy zde. Autor pouze zkopíroval výsledky a vložil do DP bez nějakého srovnávání v kapitole diskuze. Výsledky by měly být přehlednější. Těžce se v nich čtenář orientuje.

V kapitole diskuze nemůže autor napsat, že je stručně shrnuta. V této kapitole se autor má „vyřádit“, kdy může porovnávat zjištěné výsledky se svojí BP a samozřejmě s jinými autory. Autor píše, že vše bylo uvedeno v kapitole výsledky, tím potvrzuje malou informovanost či podcenění psaní důležité závěrečné práce vysokoškolského studenta. Autor se nezmiňuje zda hypotézy vyvrátil či byly prozatímně osvědčeny.

V seznamu literatury je špatně citován Buzek (malá písmena) a nejsou uvedeny tyto tituly: Stackeová (2004); Dovalil a kol. (2002); Vobr (2006); Votík (2003) a Tlapák (1999).

Tato práce nesplňuje formální, ale i obsahovou stránku vysokoškolské závěrečné práce. Autorovi bych doporučil více se zaměřit na kvalitu než na kvantitu. Dále více konzultací s vedoucím DP a metodologem, popřípadě si vyhledat konzultanta práce. Diplomant neprokázal dobrou orientaci v dané problematice, a proto tato práce NENÍ vhodnou součástí státní závěrečné zkoušky.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: Teplan Jaroslav, Mgr.

Datum: 02.05.2014

Podpis: