

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název diplomové práce</b>	Možnosti prevence katetrových sepsí během hospitalizace	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce</b>	Options preventing catheter-related sepsis during hospitalization	
<b>Autor práce</b>	Bc. Jana Slavkovská	
<b>Název studijního oboru</b>	Ošetřovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči	
<b>Forma studia</b>	Prezenční	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jana Heczková	pracoviště UTPO 1.LF UK v Praze
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Vlastimil Mrákava	pracoviště ARK TN
<b>Akademický rok</b>	2013-2014	

### Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li><li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů)</li><li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body)</li><li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body)</li><li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů)</li></ul>	<b>3</b>
<b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)  Abstrakt práce má přiměřený rozsah a je konzistentní se strukturou i cílem práce. Klíčové části však nejsou zcela jasně formulované.		

<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů)</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>Autorka uvádí 58 zdrojů, včetně zahraničních. Některé z uvedených zdrojů však lze považovat za již zastaralé. Uváděné prameny nejsou vždy kriticky hodnoceny, rušivě působí nadměrné použití zkratk. Některá tvrzení působí v souvislosti s diskutovaným tématem kontroverzně např. třídění dezinfekčních prostředků, kde jsou zařazeny přípravky používané k dezinfekci povrchů v kapitole pojednávající o dezinfekci kůže. Pro mnohá tvrzení neexistuje nebo není uvedena dostatečná opora (např. „na ramienka CVK sa používajú bezihlove konektory s obsahom striebra. Pred aplikáciou sa konektory dezinfikujú potretím sterilného tampónu s obsahom striebra“). V textu je odkazováno na neexistující přílohy (např. str. 29 odkaz na neexistující přílohu č. 1 o možnosti použití antiseptik).</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů)</li> </ul>	<p><b>8</b></p>

reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu?		
<b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)  Výběr vzorku a použité metody je popsán na dostatečné úrovni, přestože autorka užívá ne zcela adekvátní termíny ( <i>např. standardizovaný dotazník nebyl pro práci použit</i> ).		
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?	▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků <b>(0-8 bodů)</b> ▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek <b>(9-16 bodů)</b> ▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření <b>(17-23 bodů)</b> ▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření <b>(24-30 bodů)</b>	<b>18</b>
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)  Cíle výzkumného šetření jsou relativně srozumitelně popsány. Větší pozornost by zasluhoval popis výběru vzorku stejně jako položky dotazníku použitého pro sběr dat. Kladem práce je třídění druhého řádu při analýze dat. Chybí však porovnání s výsledky obdobných prací.		
<b>Etické aspekty práce</b> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?	▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena <b>(0-2 body)</b> ▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru <b>(3-5 bodů)</b> ▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu <b>(6-8 bodů)</b> ▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce <b>(9-10 bodů)</b>	<b>10</b>
<b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)  Ochrana osobních údajů respondentů je náležitě ošetřena.		

<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána <b>(0-3 body)</b></li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu <b>(4-7 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu <b>(8-11 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni <b>(12-15 bodů)</b></li> </ul>	
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce (slovní hodnocení)</b></p> <p>Práce se z hlediska soudobé ošetrovatelské praxe v oboru intenzivní medicíny zabývá aktuálním tématem. Práce obsahuje všechny klíčové části a odpovídá požadavkům na rozsah.</p> <p>Celkový dojem práce snižují také některé formální chyby např. nedostatečný popis příloh, i úprava např. nadměrné použití odrážek, neúplné věty, nadměrné použití zkratk apod. Doporučit je potřeba také věnovat větší pozornost náležitě citaci použitých, především elektronických zdrojů.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

### Práci klasifikuji stupněm: Dobře

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práce se z hlediska soudobé ošetrovatelské praxe v oboru intenzivní medicíny zabývá aktuálním tématem, nicméně ze způsobu zpracování není zcela jasný přínos pro praxi. Úroveň práce zásadním způsobem snižují nedostatky při práci s odbornou literaturou, včetně odkazů na ne zcela adekvátní literární zdroje, z nichž některé jsou již značně zastaralé. Diskutabilní jsou také některé položky v použitém dotazníku. Kladem práce je třídění druhého řádu při analýze dat. V neposlední řadě je potřeba vytknout také formální úpravu textu.

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Práci doporučuji k obhajobě s velkými připomínkami**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Pokuste se shrnout hlavní doporučení pro prevenci katérových sepsí a uveďte také adekvátní zdroj.

Praha 18.5.2014

Mgr. Jana Heczková