

Hodnocení diplomové práce

Student: Bc. Jan Šmirkl

Téma závěrečné práce: Koučink trenéra v utkání

Oponent práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

| | |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Rozsah práce | |
| stran textu | 70 |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 32 (8) |
| Obrázky, tabulky, grafy, přílohy | 1 obrázek, 3 tabulky, 8 grafů, 2 přílohy (CD) |

| Kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------|----------|-------------|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce | | | X | |
| logická stavba práce | | X | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | | X | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | | X | |
| adekvátnost použitých metod | | X | | |
| hloubka provedené analýzy | | | X | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | | | | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | X | | |
| stylistická úroveň | | | X | |
| využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod. | | | X | |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.) | | X | | |
| Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte: | | | x | |

Práce je / není doporučena k obhajobě.

| | |
|--------------------------------------|----------------------|
| Navržený klasifikační stupeň: | Dle průběhu obhajoby |
|--------------------------------------|----------------------|

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Téma práce je vzhledem k stávající situaci ve fotbalovém hnutí velmi aktuální. Bohužel dle mého názoru nevhodně (i po stránce stylistické) zvolený název působí poněkud zavádějícím dojmem. Nakonec sám diplomant v teoretické části prezentuje vnímání pojmu „koučink“ odbornou veřejností.

Cíle a úkoly práce stejně jako výzkumné otázky jsou definovány odpovídajícím způsobem. Autor zvolil ke zpracování tématu důkladnou a tudíž velmi pracnou metodu. Nicméně i tak je počet sledovaných utkání nízký a práce má tak charakter případové studie. Z tohoto důvodu považuji tvrzení že „... práce může posloužit ostatním trenérům ...“ (str. 65) za poněkud diskutabilní.

Připomínky k práci:

Obsah práce má odpovídající strukturu, nicméně text je nevyvážený díky hypertrofii teoretické části (42 stran z 65). Naopak diskuse je poněkud sporá, i když podklady získané analýzou nabízejí více možností hlubších úvah. Závěr je omezen na konstatování splnění cílů a úkolů práce. Je to pochopitelné, neboť vzhledem k velmi malému počtu sledovaných utkání nelze činit obecnější závěry ani k jednání sledovaného trenéra.

V teoretické části poněkud postrádám hlubší obsahovou a komparativní analýzu shromážděných poznatků. Důsledkem je pak opakování několika pasáží v textu (str. 13, 21). Navíc některá prezentovaná tvrzení považuji za diskutabilní – psychický tlak jako předpoklad selhání hráče (str. 8), koučování jako protiklad příkazování (str. 11). Na str. 26 se uvádí rozdělení typologie trenéra do tří skupin, v textu jsou však popsány pouze dvě.

Výsledky jsou prezentovány jak slovně, tak pomocí tabulek a grafů, což zvyšuje přehlednost textu. Pouze na straně 56 je poněkud nejasná formulace ohledně vedení taktické porady před utkáním. Z věcného hlediska postrádám zdůvodnění, proč byl dotyčný trenér sledován před a v průběhu utkání a nikoliv po něm. V teoretické části je totiž zmíněno, že činnosti bezprostředně po skončení utkání se považují za součást vedení družstva v utkání.

V diskuzi se konstatuje, že v poločasové přestávce bylo téměř 50 % času věnováno zpětné informaci. To je podle mého názoru poněkud v rozporu s doporučeními, která jsou prezentována jako výsledek rozboru literatury. Kvalitě práce by jistě prospělo, kdyby autor k zjištěnému faktu zaujal jasné stanovisko.

Jisté výhrady mám i ke stránce formální. Používání pojmu zápas místo utkání neodpovídá standardní terminologii sportovních her. Výjimečně se objevují i slangové výrazy a mediální styl (str. 8,11). Z jazykového hlediska se v textu ve větší míře objevují chyby stylistické (namátkou str. 8, 11, 23, 29, 33, apod.), výjimečně i pravopisné (str. 23,38).

Otázky k obhajobě:

1. Musí být psychický tlak vždy předpokladem k selhání hráče?
2. Proč nebylo do výzkumu zahrnuto chování trenéra bezprostředně po utkáních?
3. Na základě čeho se domníváte, že „stále dost kritický postoj k hráčům“ je modelovým příkladem správného koučinku (viz text str. 64)?
4. Odpovídá teoretickým východiskům zjištění, že 35-49% procent poločasové přestávky bylo věnováno zpětné informaci?

Doporučení k úpravám:

Nemám.

V Praze dne:

5.5. 2014

Podpis:

PaedDr. Martin Tůma, PhD.