

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Oldřich Nejdí

Téma práce: **Právní postavení diecézních, vikariátních a farních rad v římskokatolických diecézích v českých zemích**

Rozsah: 119 stran, čistého textu 98 stran.

Datum odevzdání práce: 22. 4. 2014.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma předmětné diplomové práce nebylo dosud na Právnické fakultě Univerzity Karlovy zpracováno. Ani v české právní vědě se jím v tomto rozsahu dosud nikdo nezabýval. Z hlediska církevního práva je to téma nepochybně aktuální, které reflektuje změny, které přináší širší zapojení poradních orgánů do správy katolické církve latinského obřadu (římskokatolické církve) po Druhém vatikánském koncilu. I z hlediska dnes platného konfesního práva je podnětné, jelikož se zabývá účastí některých orgánů na správě církevního majetku (např. diecézní ekonomické rady a sboru konzultorů). Jedná se o otázky velmi aktuální vzhledem k aplikaci zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi.

2. Náročnost tématu:

Zpracování tématu je nesmírně obtížné, a to již při získávání podkladů diplomové práce. Pokud jde o celocírkevní normy, tedy Kodex kanonického práva z roku 1983 (CIC/1983), je třeba se seznámit s českými učebnicemi a dalšími pojednáními a rovněž i s cizojazyčnými komentáři. Nejobtížnější je však získání aktuálního znění stanov jednotlivých rad na úrovni diecézí, vikariátů a farností a dalších dokumentů. Nejsou totiž v mnoha případech k dispozici veřejnosti. Stejně tak je nutné se seznámit s Akty kurií jednotlivých diecézí, které jsou úředními sbírkami obsahujícími kromě církevněprávních předpisů i správní akty ke zkoumané problematice. Téma je náročné, i pokud jde o rozsah analýzy. Je třeba zkoumat stanovy mnohých rad, a to jak na úrovni osmi diecézí resp. arcidiecézí, tak i na úrovni vikariátů a farností.

3. Kritéria hodnocení práce:

Diplomant zpracoval svou práci tak, že její obsah odpovídá zadání. Samostatnost prokázal již při získávání podkladů diplomové práce. Oslovil kancléře resp. vicekancléře případně notáře jednotlivých diecézních kurií a získal od nich potřebné stanovy resp. dokumenty. V několika málo případech se mu je nepodařilo získat, což diplomant ve své práci uvedl. Přesto pracoval s více než padesáti stanovami zkoumaných rad, dalšími předpisy a správními akty partikulárního církevního práva v českých zemích, což je úctyhodné.

Diplomová práce je logicky a přehledně rozčleněna. V krátké Předmluvě autor vymezuje téma, jímž se zabývá, výstižně shrnuje principy správy uvnitř katolické církve a zdůvodňuje způsob rozčlenění své diplomové práce. Vyjmenovává rovněž jednotlivé pracovníky diecézních resp. arcidiecézních kurií, kteří mu poskytli potřebné podklady, a vyjadřuje jim své poděkování. V první kapitole nazvané „Obecný úvod“ diplomant přehledným způsobem na s. 8–12 pojednal o postavení poradních orgánů dle CIC/1983 a vysvětlil, jaký je vztah CIC/1983 a předpisů partikulárního církevního práva v rámci zkoumané problematiky.

Druhá kapitola (s. 13–47) se týká právního postavení rad na úrovni diecézí resp. arcidiecézí a je dále členěna na podkapitoly věnované kněžské radě, sboru poradců, sboru farářů

v brněnské diecézi, biskupské radě, diecézní ekonomické radě, diecézní pastorační radě, kapitulám kanovníků. Diplomant objevil i další kolektivní poradní orgány diecézního biskupa, jejichž existenci CIC/1983 výslovně nepředpokládá (např. diecézní liturgickou komisi a komisi církevního školství v Královéhradecké diecézi).

Třetí kapitolu věnoval diplomant postavení vikariátních (děkanátních resp. děkanských) rad, zřízených fakultativně v některých diecézích (s. 69–74).

Čtvrtá kapitola se týká postavení rad na úrovni farností, tedy farní ekonomické rady a farní pastorační rady (s. 74–103).

Diplomant připojil pro názornost na konec své práce Stanovy Kněžské rady Arcidiecéze olomoucké (s. 104–107).

Diplomová práce obsahuje přehledně členěný rozsáhlý seznam pramenů, použité literatury a resumé v německém jazyce.

Je třeba vyzdvihnout diplomantovu pečlivou práci s cizojazyčnou literaturou. K právnímu postavení jednotlivých rad v celocírkevním právu použil zejména dva přední komentáře k CIC/1983: J. P. Beal, J. A. Coriden, T. J. Green (edit.), *New Commentary on the Code of Canon Law*, New York/Mahwah, 2000 a K. Lüdicke (edit.), *Münsterischer Kommentar zum Codex iuris canonici*, 6 svazků, lístkovnice, Essen.

Hloubka provedené analýzy je dostatečná a odpovídá zadání diplomové práce. Práce je výborná po jazykové i stylistické stránce.

4. Další vyjádření k práci:

Jediná mírná připomínka k práci spočívá v tom, že autor mohl častěji vyjádřit svůj názor na zkoumanou problematiku a zhodnotit výhody a nevýhody jednotlivých typů rad. Případně se mohl věnovat více srovnání předpisů partikulárního církevního práva v jednotlivých diecézích.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Otázky:

Jaký je vztah diecézního biskupa a sboru poradců (konzultorů)?

Jaký je vztah faráře a farní pastorační rady?

6. Práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 19. května 2014

Doc. JUDr. Záboj Horák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce