

POSUDEK
oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Lumír Bareš

Název práce: **Dědění ze závěti**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu

Autor si zvolil aktuální téma práce, tím spíše k nedávné rekonstrukci soukromého práva, které je v praxi hojně využívané, diskutované i judikované. Autor prokázal schopnost kritického nadhledu nad zákonným textem, projevil znalost aktuální judikatury, ale také velmi dobrou schopnost komparovat právní úpravu účinnou do roku 2013 a po lednu 2014. Rovněž oceňuji exkurz do zahraniční právní úpravy.

2. Struktura a členění práce

Text (85 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a rozbor judikatury a další teoretická východiska. Práce je rozdělena do 6 kapitol, kdy první dvě z nich usilují o stručnou základní charakteristiku dědického práva a historický exkurz. Ve 3. až 5. kapitole popisuje dědění jako takové a jeho jednotlivé instituty přičemž na mnohých místech srovnává právní úpravu zákona č. 40/1964 Sb. a zákona č. 89/2012 Sb. V 6. kapitole se autor věnuje právní úpravě dědického práva v Německu.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi

Při zpracování rigorózní práce bylo využito dostatečného počtu tuzemských i zahraničních pramenů. Autor uvádí citace na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností. Výběr literatury a celkově pramenná základna zahrnuje jak tituly právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší. Zároveň je v pojednání o německém dědickém právu využito množství tamějších pramenů. Oceňuji, že autor využívá judikaturu pro podpoře svých závěrů a činí tak v hojné míře.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlédnutí, překlepům či absenci interpunkce došlo zcela výjimečně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky na práci tohoto stupně, a to jak rozsahem, byť se na první pohled tváří jako jedna z kratších, tak zpracováním. Prokazuje autorovy dobré znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících otázek a judikatury, ale také schopnost analytického uvažování a komparace více zdrojů.

6. Navržené otázky k obhajobě

Nechť se autor zaměří na vedlejší doložky v závěti a zodpoví teoretické limity jejich přípustnosti (obtěžující doložky).

7. Závěr

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jehoschopnost zorientovat se v zákonné úpravě, literatuře a příslušné judikatuře. Práci protodoporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně**.

V Praze dne 27. 11. 2014

Petr Šustek