

**Posudek na rigorózní práci na téma
„Právní úprava ad hoc a institucionálního mezinárodního rozhodčího řízení
v České republice a Portugalsku“
vypracoval: Mgr. Jan Přib**

Uchazeč si za téma své rigorózní práce o rozsahu 124 str. vlastního textu zvolil problematiku ad hoc a institucionálního rozhodčího řízení v České republice a Portugalsku, přičemž porovnává a provádí analýzu obou právních úprav. Právní úpravy rozhodčího řízení obou států v poslední době totiž zaznamenaly významné změny, v tuzemsku zejména nabytím účinnosti zákona č. 91/2012 Sb. Je neoddiskutovatelnou skutečností, že v tuzemsku rozhodčí řízení nemá s ohledem na některá zvěrstva, která byla a stále jsou v něm páchána tzv. „arbitrážními středisky“ či podobnými subjekty zejména v oblasti půjček nebankovními institucemi, dobrý zvuk a je často považováno neodbornou veřejností za podvod. V mezinárodním rozhodčím řízení však existuje už dlouhodobá tradice, spojená s fungováním Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, kdy je řešení sporů v rozhodčím řízení dávána přednost před řešením takových sporů českými obecnými soudy.

Z textu rigorózní práce je zřejmé, že uchazeč vychází z aktuálního stavu právní úpravy zkoumané problematiky.

Počet sporů projednávaných v rozhodčím řízení má v poslední době narůstající tendenci. Avšak s rozhodčím řízením je spojen jeden problém, a to, jak se dostat k rozhodčím nálezům, které se nikde nepublikují, resp. jejich publikace představuje spíše výjimku. Jednou z předností rozhodčího řízení je totiž jeho neveřejnost a sporné strany většinou nemají zájem, aby se i širší okruh osob (zejména jejich obchodních konkurentů) dozvěděl, jak nakonec vyřešení sporu pro konkrétní spornou stranu dopadlo.

Téma rigorózní práce považuji za náročné s ohledem na hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia velkého počtu tuzemských i zahraničních právních předpisů, literatury, řádů významných rozhodčích soudů a dostupné judikatury.

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru. Z textu rigorózní práce dovozují, že uchazeč postupuje od zkoumání obecných, pojmových a historických otázek (jako jsou teoretické koncepce rozhodčího řízení nebo atributy rozhodčího řízení), přes vlastní právní úpravu rozhodčího řízení v České republice a v Portugalsku až po komparaci právních úprav v obou zemích.

Z textu předložené rigorózní práce dále dovozují, že uchazeč má o zkoumané problematice velice dobrý přehled, že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury, právních a jiných předpisů a také příslušné dostupné judikatury. Uchazeč prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek v rigorózní práci. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si uchazeč před jejím zpracováním stanovil. Také je třeba ocenit kvalifikované vlastní názory uchazeče a především jeho návrhy de lege ferenda.

Pokud jde o úpravu práce po formální stránce a její jazykové a stylistické úrovni, tak je vše

podle mého názoru na požadované výši.

K textu rigorózní práce nemám zásadní věcné připomínky, protože připomínky, které jsem uplatnil v průběhu její tvorby jakožto konzultant, byly do jejího textu již zapracovány. Přesto však mám ještě několik drobných připomínek. V praxi se objevují i tzv. asymetrické rozhodčí smlouvy. V poslední době se v právní teorii objevil termín „patologická rozhodčí doložka“ (str. 29). Otázku uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů máme dnes upravenou v ZMPS (str. 44 an.). Již existuje judikatura, podle které je možné obecným soudem zrušit usnesení rozhodců o zastavení rozhodčího řízení (str. 46).

Při ústní obhajobě této práce by se uchazeč měl zamyslet nad otázkou, zda státní občan Portugalska musí pro výkon funkce rozhodce na území České republiky splňovat stejné podmínky jako občan České republiky či nikoliv?

Předloženou rigorózní práci považuji za velmi zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům na tento druh kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a dále doporučuji, aby uchazeči byl po úspěšné státní rigorózní zkoušce udělen titul „JUDr.“.

V Praze dne 21. března 2014