

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentský posudek k rigorózní práci Mgr. Michala Brychty
na téma „Směnka v roli zajišťovacího nástroje“
(konzultantka: JUDr. Marie Zahradníčková, CSc.)

Rozsah práce: 108 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu je spíše vyšší vzhledem k novému kontextu soukromého práva a aktuální problematice využívání těchto směnek.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Zvýšená náročnost tématu je dána celkovou komplikovaností směnečné regulace. Autor přitom prokázal schopnost shromáždit publikované názory doktríny a závěry judikatury a s těmito zdroji tvůrčím způsobem nakládat.

Určitou slabinou práce je absence zahraničního srovnání, které by u rigorózních prací již mělo být spíše pravidlem. Nutno však podotknout, že s ohledem na formulaci tématu by se jednalo o krok obzvláště obtížný.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle stanovené na str. 1 a 2 byly naplněny.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autor při zpracování tématu prokázal schopnost odborné práce s prameny, dílo však na nich není závislé, když obsahuje mnohé poznatky formulované přímo autorem.

C. Logická stavba práce

Systematika patří mezi hlavní klady práce. Po obecném úvodu do směnečné problematiky je v logicky strukturovaném sledu rozebírána plná škála otázek spojených se zajišťovacími směnkami.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil dostatečný počet (českých) pramenů. Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je rigorózní práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor velmi detailně analyzuje zvolené téma a opakovaně předkládá relevantní závěry k jednotlivým otázkám a to i těm, jež vyvstaly až v souvislosti s rekodifikací.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní a neobsahuje žádné grafy ani tabulky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu plně odpovídá standardům rigorózní práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Výrazným kladem práce je zapracování dopadů NOZ na zvolenou problematiku (např. úvahy o zajišťovacím versus utvzovacím charakteru dané směnky).

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaká specifika vykazuje směnka, jejíž směnečná suma představuje, resp. zajišťuje právo majitele na zaplacení smluvní pokuty směnečným dlužníkem?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Lze konstatovat, že autor v dosti širokém rozsahu analyzoval zvolené téma, prokázal svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a předložil text nadstandardní kvality. S ohledem na to bez nejmenších pochybností navrhuji práci připustit k obhajobě.

V Praze dne 23. 6. 2014

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent rigorózní práce