



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University Prague

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität Prag

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE	
Autor:	Mgr. Michaela Mackovičová
Název práce:	DIGITALIZACE AUTORSKÝCH DĚL
Rok odevzdání práce:	2013
1. oponent práce:	JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
2. oponent práce:	JUDr. Irena Holcová
Úvod posudku:	Posuzovaná rigorózní práce byla autorkou vytvořena, odevzdána a obhájena jako práce diplomová. Souhlasím s tím, aby uvedená práce s ohledem na to, že splňuje z hlediska obsahového i formálního (včetně rozsahu) předpoklady a požadavky kladené na práce rigorózní, byla uznána za práci rigorózní tak, jak bylo konstatováno v posudku a při obhajobě diplomové práce. Téma práce je vysoce aktuální s ohledem na absenci pramenů k této problematice a překotný technický vývoj. V úvodu práce autorka uvádí, že cílem práce je popis právních aspektů fenoménu digitalizace ve vztahu k autorským dílům z hlediska české autorskoprávní úpravy včetně problémů a příp. řešení digitalizace v praxi. Zvolené téma práce je z hlediska aktuálních vědeckovýzkumných potřeb právní vědy a aplikační právní praxe velmi vhodné.
Rozsah práce:	159 stran (včetně obligátních náležitostí)
Obsah práce:	Práce je rozdělena do 5 kapitol: 1 Autorské dílo podle platné právní úpravy; 2 Digitalizace skutkově; 3 Digitalizace autorských děl; 4 Iniciativa Digitální knihovny; 5 Projekt a služby Google Books. Kapitoly jsou dále členěny na podkapitoly a oddíly. Práce obsahuje dále kromě obsahu Úvod, Závěr, Seznam zkratk, Seznam použité literatury a pramenů, Summary v anglickém jazyce a Klíčová slova.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	Struktura práce s ohledem na cíl, který si Mgr. Michaela Mackovičová vytýčila, sestává z „pomyslných“ dvou částí, kdy první část je povahy teoretické a obsahuje v úvodních třech kapitolách jednak výklad autorského díla podle české právní úpravy, ale zvláště pak se věnuje skutkovému a zejména pak podrobně i právnímu vymezení fenoménu digitalizace podle české právní úpravy z hlediska mimosmluvního i smluvního užití. Již v těchto kapitolách, které jsou východiskem pro další výklad, autorka prokázala znalost širokého spektra české i zahraniční literatury včetně judikatury zahraničních soudů k danému tématu coby nezbytný předpoklad pro korektní zpracování tématu. V druhé, prakticky zaměřené, části se autorka zaměřuje na iniciativu Digitální knihovny (kapitola 4) a nejpodstatnější právní otázky spojené s její realizací a projekt Google Books, jeho historii a právním důsledkům (kapitola 5). V kapitole čtvrté zabývající se Iniciativou digitální knihovny autorka vymezuje některé základní problémy digitalizace v příslušných právních souvislostech, a to i prostřednictvím zahraniční judikatury s ohledem na mezinárodní aspekt problematiky.

	<p>Autorka současně s ohledem na závěry, k nimž dospívá, nabízí též možnosti řešení zjištěných problémů. Zvláštní pozornost věnuje osířelým dílům, tedy takovým výsledkům tvůrčí činnosti, jejichž autor není určen nebo není nalezen ani po provedení důsledného vyhledávání, a která tvoří překážku legálního užití takových děl, tedy i digitalizace. Kromě osířelých děl popisuje též problematiku děl komerčně nedostupných a otázku uchovávání digitálního materiálu včetně tzv. web-harvestingu. Autorka problematiku rozebírá z hlediska evropského práva včetně úvah de lege ferenda, které lze považovat za přínosné. Celá kapitola pátá je věnována soukromému americkému projektu Google Books. Autorka práce pojímá uvedené téma zejména z hlediska popisu průběhu soudních sporů v USA včetně reakcí EU a členských států. Lze konstatovat, že cíl, který se autorka vytýčila v úvodu práce, se jí podařilo splnit. Uchazečka svou práci prokázala plně jak teoretické právní znalosti, tak též schopnost samostatné vědecké tvorby při zpracování tématu.</p>
<p>Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:</p>	<p>Autorkou zvolené členění rigorózní práce je přehledné, odpovídá jak obsahu práce, tak i její formě, stejně tak použitý právní jazyk s tím, že práce je psána čtivě a srozumitelně i pro širší veřejnost. Autorka použila vědeckou metodu historickou, komparativní, popisnou, i analytickou. Pozitivně lze hodnotit práci s literaturou a jinými prameny včetně judikatury české, i evropské a americké, stejně tak poznámkový aparát.</p>
<p>Celkové hodnocení práce:</p>	<p>Závěrem lze shrnout, že rigorózní práce Mgr. Michaely Mackovičové vykazuje vědeckou hodnotu v míře, která odpovídá obsahu a formě státní rigorózní zkoušky a jak uvedeno v úvodu posudku, lze mít za to, že posuzovaná práce splňuje jako celek z hlediska obsahového i formálního všechny předpoklady a požadavky kladené na práce tohoto druhu a je tedy způsobilá obhajoby. Práce může mít význam pro aplikační praxi.</p>
<p>Zadání pro státní rigorózní zkoušku:</p>	<p>Úvahy de lege ferenda v kontextu práce.</p>
<p>Praha dne 25. 04. 2014</p>	<p style="text-align: right;">_____ JUDr. Irena Holcová oponent rigorózní práce</p>