

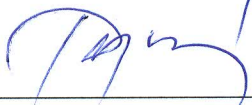
Hodnocení diplomové práce

Jméno oponenta: RNDr. Karel Tajovský, CSc.

datum 27.8.2014

jméno příjmení název práce	Bc Linda Suchá Využití půdní mikrostruktury pro sledování sukcesních změn v bioturbační činnosti půdní fauny na výsypkách po těžbě uhlí	
kriterium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	známka
<u>Typ cíle a název DP</u>	Diplomová práce je založena na vyhodnocení mikrostrukturních parametrů série půd s cílem posouzení dynamiky vývoje a bioturbační aktivity půdní fauny na studovaných plochách v podmínkách rekultivovaných a nerektivovaných výsypek vzniklých po těžbě hnědého uhlí. Výsledky vzešlé z vlastního hodnocení sady půdních výbrusů (vzorky odebrané v roce 2008) diplomantka porovnávala s údaji z roku 1998, což jí umožnilo konkrétněji charakterizovat vývoj půdních poměrů na daných stanovištích v čase. Práce tedy zahrnuje jak vlastní sledování (vyhodnocování), tak metaanalýzu nových a starších, již publikovaných dat.	velmi dobře
<u>Vlastní přínos a náročnost</u>	Charakter práce, její zadání i nezbytnost přidržen se v zásadě těchto metodických postupů, které byly využity v předchozí a v této diplomové práci následně porovnávané studii, nevyžadovalo zjevně další výrazné samostatné rozpracování tématu po metodické i interpretační stránce. Projekt diplomové práce proto považuji za přiměřený, náročnost práce hodnotím jako průměrnou.	velmi dobře
<u>Otázky a hypotézy</u>	Cíle práce byly jasně stanoveny, předložené hypotézy jsou logicky formulovány.	výborně
<u>Design metody a data</u>	Diplomantka měla k dispozici již zhotovené půdní výbrusy, které vyhodnocovala. S ohledem na skutečnost, že druhou částí práce bylo porovnání mikrostruktury těchto ploch v desetiletém časovém odstupu, bylo logické, že se metodicky při vyhodnocování výbrusů přidržela postupů použitých již při analýze vzorků z roku 1998. Pro statistické zpracování dat použila rovněž obdobné metodiky, jak tomu bylo v případě předchozích analýz. <u>Připomínky:</u> V kapitole Metodika postrádám přesnější datování odběrů, popis zájmového území považuji za příliš obecný, chybí konkrétnější charakteristika jednotlivých ploch, zcela postrádám údaje o nerektivovaných plochách (N1 a N2), např. o jakou spontánní vegetaci se jednalo, jaká byla její skladba (souvislosti s přísunem opadu na povrch studovaných ploch atd.)? Datování předchozích analyzovaných vzorků (tj., že pocházejí z roku 1998) je zmíněno až u metodiky výpočtu konfidenčního intervalu (str. 27) a pak opakovaně uvedeno ve výsledcích na str. 43 v podkapitole 5.3 a v následujících obrázcích 21 a 23-26 ! Pořadí hodnocených strukturních jednotek (póry, opad a fragmenty, kořeny atd.) by mělo být uváděno v Metodice a ve Výsledcích jednotně. V Metodice (str. 25) chybí charakteristika sledovaných (hodnocených) exkrementů mnohonožek, chvostoskoků a larev dvoukřídlých (latinská jména těchto vyšších taxonů se nepíše kurzívou).	velmi dobře
<u>Zpracování dat</u>	Zpracování dat považuji za standardní a adekvátní vzhledem k zaměření práce.	výborně

<p><u>Presentace dat</u></p>	<p>Výsledky diplomantka vhodně doplnila fotodokumentací (snímky výbrusů s charakteristickými strukturami). Data pro jednotlivé plochy ze série odebrané v roce 2008 a rovněž jejich porovnání mezi oběma obdobími (1998 a 2008) prezentovala vhodně grafickou formou.</p> <p><u>Připomínky:</u> Grafy v obrázcích 15 až 20 nemají u svislé osy uvedenou jednotku a ani z textu není jednoznačně zřejmé, co je pod pojmem „množství“ myšleno. Prosím vysvětlit. Grafické pořadí hodnot z vrstvy 0-5 cm v dolní části sloupcových grafů a teprve nad nimi z vrstvy 5-10 cm (obr. 15 až 20) je poněkud nelogické, uvážíme-li, že hodnoty jsou stanovovány vždy z půdního profilu, kde vrstva 0-5 cm je svrchní a 5-10 představuje spodní dolní část profilu či výbrusu. Při publikování dat v časopise doporučuji uvážit jiný typ (formu či uspořádání) grafů.</p> <p>V tabulce 2 (str. 51) jsou údaje uvedené světle šedým písmem téměř nečitelné, což nepovažuji za vhodný způsob znázornění.</p>	<p>velmi dobře</p>
<p><u>Interpretace dat</u></p>	<p>Získané výsledky diplomantka vhodně doplnila slovními komentáři a zjištěné změny adekvátně diskutovala s literárními údaji.</p> <p><u>Připomínky:</u> Proč podkapitola výsledů 5.2 Porovnání jednotlivých struktur začíná otázkou? Na rozdíl od předchozího textu (podkapitola 5.1) v této podkapitole studentka při odkazech na obrázky nepoužívala v závorkách jednotně zkratku „obr.“. Slovní spojení „v nižší hloubce“ (str. 39, třetí řádek zdola) je dost neobratné. Věta „Nejvyšší podíl exkrementů členovců byl u starší rekultivované plochy, kde se ještě nevyskytly exkrementy žížal.“ na str. 42 neodpovídá údajům v grafech (obr. 18 a 19). Tvrzení v první větě na str. 45 shora, že statisticky významný rozdíl v přítomnosti exkrementů žížal se netýká hloubky 4-5 cm ale 3-4 cm! (viz obr. 23) – v roce 1998 totiž v 4-5 cm exkrementy žížal téměř chyběly!</p>	<p>velmi dobře</p>
<p><u>Literatura</u></p>	<p>V literární rešerši se diplomantka věnovala jednak obecnějším otázkám souvisejícím s vlivem těžební činnosti na krajinu, půdu a půdní prostředí, detailněji se zabývala dopady na půdní biotu, biotubace a půdotvorbu. Samostatnou kapitolku věnovala metodice půdních výbrusů a stručně nastínila historii tohoto metodického přístupu a jeho využívání v půdně biologických výzkumech.</p> <p>Rozsah a skladba prostudovaných a citovaných literárních zdrojů je adekvátní danému typu práce.</p>	<p>výborně</p>
<p><u>Logika textu a formální úprava</u></p>	<p>V textu jsou drobné neobratné formulace, v Abstraktu by se neměla objevovat citace literatury (ačkoliv se jedná o práci, na jejíž výsledky studentka v DP navazuje – chápu, že zde je citována pouze v souvislosti s použitou metodikou). Vzhledem na zaměření práce a polohu studijních ploch (ČR, resp. Evropa) považuji detailněji rozebírané příklady zástupců ovlivňujících bioturbace uvedené ve třetím odstavci na str. 15 za příliš podrobné či zbytečné (mimo jiné jsou uvedeni: rypoši, pytlonošové, tukotukové, taboni, vombati, hrabáči, pásovci, mravenečníci, sloni).</p> <p>Několik nedostatků se týká citací literatury v textu a seznamu Literatury: Např. Mertl a kol. je v textu (str. 11 a 22) uváděn s rokem 2013 ale v seznamu Literatury je uveden rok 2012 (resp. internetová citace 2014-06-08); Prach 2009 je v textu (str. 13) uveden chybně jako 2009a; autor Humphreys (citace Wilkinson a Humphreys 2005) je chybně skloňován v textu jako „podle Humpreyho“ (viz. str. 17, třetí ř. shora) nebo uveden jako „Humpreys“ (viz. str. 18, 6. a 8. ř. zdola); citace Abakumov a Frouz 2009 chybí v seznamu Literatury; práce Jocquet a kol. 2006 je chybně na str. 54</p>	<p>velmi dobře</p>

	<p>citována jako Jocquet 2006; v přehledu Literatury uvedené práce Jones a kol. 1997 a Rusek 1998 nejsou v textu vůbec citovány. Drobných překlepů je minimum.</p>	
výsledná známka	<p>I přes uvedené připomínky hodnotím předkládanou práci kladně. Diplomová práce svědčí o svědomitém přístupu diplomantky k zadanému tématu, v rámci kterého zvládla zadané úkoly a dokázala z obdržených výsledků vyvodit závěry, které zřetelně ukazují na hlavní změny a rozdíly v sukcesním vývoji nejsvrchnějších vrstev formujících se půd v podmínkách rekultivovaných i spontánně se vyvíjejících hnědouhelných výsypek.</p> <p>V Českých Budějovicích, dne 27.8.2014</p> 	<p>velmi dobře (2)</p>