

## Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Roman Kroufek

Datum: 8. 9. 2014

Autor: Anna Příbylová

Název práce: Návrh a otestování výukových materiálů k terénní exkurzi do oblasti Brd

### Cíle práce:

- „najít vhodné místo k uskutečnění převážně botanické exkurze v časově dostupné vzdálenosti od Příbrami a okolních vesnic
- připravit trasu a na ní odpovídající úkoly, které by po cestě žáci plnili
- vytvořit potřebné učební materiály
- přizpůsobit tyto učební materiály pro využití ve školní třídě
- ověřit vytvořené učební materiály v praxi
- porovnat získané znalosti skupiny žáků, která se účastnila exkurze, a skupiny žáků, která absolvovala skupinovou výuku ve třídě
- vyhodnotit získaná data“

### Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 63 stran textu, 78 stran příloh

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO

Je uveden seznam zkratk? ANO

### Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO

Jak student pracuje se zdroji?

Autorka se zdroji pracuje odpovídajícím způsobem, nevymykajícím se standardním zvyklostem a pravidlům. Využívá aktuálních českých i cizojazyčných zdrojů.

### Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

### Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO

### Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO

**Závěr:**

Je výstižný? ANO

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po stránce formální je práce ve většině ukazatelů nadstandardní. Obrazová dokumentace a grafické zpracování, stejně jako formátování textu odpovídá požadavkům, kladeným na diplomové práce. Výtku mám ke grafům na stranách 37 a 38, které nejsou zcela vhodně konstruované a obsahují nadbytečné spojnice jednotlivých bodů.

Poněkud diskutabilní je jazyková úroveň práce, která osciluje mezi velmi dobrou až podprůměrnou. Pro vědecký text není zcela vhodné použití Ich formy, která svádí autorku místy k nevhodným formulacím: „*abych sehnala dostatek tříd a žáků*“ (p. 50), „*zde bych se ráda věnovala postupu práce*“ (p. 21) atd., které působí nepatřičně až rušivě.

Obdobný rušivý efekt mají také některé překlady z angličtiny, kdy autorka operuje s nečesky znějícími pojmy jako „*konzervační postoje, environmentální praktická opatření, verbální závazek...*“ (p. 17).

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

**Cíle práce, které si autorka definovala v jejím úvodu, byly splněny. Diplomantka prokázala svou schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými zdroji, kterých je dostatečné množství. Prokázala také standardní didaktické schopnosti při přípravě exkurse a pracovních listů.**

**Vysoko musím hodnotit autorčin přístup při statistickém zpracování získaných dat. Využívá vhodné statistické nástroje, umí vysvětlit důvody jejich použití a v drtivé míře vhodně interpretuje zjištěné výsledky. Vadou na kráse je především velmi nízký počet respondentů, který je dle mého na samé hranici použitelnosti pro obdobný výzkum. Autorka se však s tímto nedostatkem, který si sama velmi dobře uvědomuje, „poprala“ se ctí a podařilo se jí získaná data vytěžit v maximální možné míře.**

**Za problém pokládám také potvrzování / vyvracení hypotéz, o které se autorka pokouší na straně 56. Jen těžko lze akceptovat tvrzení jako: „*hypotéza...byla podpořena jen částečně*“.**

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) Výsledky třetího post-testu naznačují tendenci, v rámci které se obě skupiny „srovnávají“. Zkuste vysvětlit důvody, proč tomu tak je.
- 2) Vysvětlíte, jakým způsobem se definují hypotézy, do tohoto vysvětlení zahrňte pojmy nulová a alternativní hypotéza. Může se hypotéza potvrdit jen částečně?
- 3) Stručně navrhnete další možné směry výzkumu ve vámi zpracovávané oblasti.
- 4) Precizně definujte konkrétní doporučení pro pedagogickou praxi, které vycházejí z vašich závěrů.

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

