

## **Oponentský posudek na diplomovou práci Jaroslava Rážka „Možnosti sociálního podnikání na Podřipsku“.**

Cílem práce je analýza možností zaměstnávání osob se zdravotním postižením v oblasti Podřipska.

V přehledové části autor představil základní pojmy (koncepty sociální ekonomiky a sociálního podnikání), historii sociálního podnikání v Evropě a v ČR a jejich současnou podobu. Přehled je srozumitelný, informačně bohatý a psaný kultivovaným jazykem. Lze s autorem polemizovat ohledně řazení kapitol 4 a 5 nebo mít drobné výhrady ke kapitole 4, kde čtenář u některých charakteristik postrádá referenční data za ČR, případně za okres Litoměřice. Celkově považuji zpracování této části práce za velmi kvalitní.

V empirické části chybí jasné vymezení položených otázek a přesné údaje o respondenci. Autor popisuje konstrukci výzkumného souboru, ale počty odmítnutí zcela nespecifikuje. Zdá se, že narazil na překážky při realizaci původně plánovaného výzkumného designu, není však jasné, zda nízká response vedla ke změnám v postupu a hledání dalších zdrojů dat, nebo bylo získávání dat z různých zdrojů již od začátku plánováno. Vzhledem k výše uvedenému by bylo užitečné, kdyby se autor zmínil, jak mohly těžkosti při získávání dat z určitých zdrojů výsledky ovlivnit, resp. zkreslit.

**Otázka k obhajobě:** Jak mohla nízká response dotazníkového šetření ovlivnit výsledky empirické části práce?

**Hodnocení:** Předkládaná práce podle mého názoru splňuje náležitosti diplomové práce a neobsahuje závažné faktické, metodické nebo jazykové chyby. Doporučuji ji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře, případně dobře.

31.8.2014

PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.

*Příloha – hodnocení jednotlivých kritérií předkládané práce*

<b>Téma vzhledem k současným potřebám oboru</b>	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
<b>Téma vzhledem k možnostem zpracovatele</b>	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
<b>Typ práce</b>	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
<b>Rozsah práce</b>	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
<b>Struktura práce</b>	vyvážená	nevyvážená	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
<b>Schopnost formulovat vlastní názory/východiska</b>	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
<b>Stylistika</b>	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
<b>Gramatika</b>	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
<b>Úprava textu</b>	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
<b>Práce s literaturou</b>	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
<b>Využívání zahraniční literatury</b>	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
<b>Schopnost kriticky hodnotit prameny</b>	výborná	dobrá	není patrná	
<b>Zpracování přehledu pramenů</b>	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
<b>Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky</b>	jasná	není zcela jasná	chybí	
<b>Formulace hypotéz</b>	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
<b>Metody</b>	zvolené adekvátně, použito více metod – s výhradou	použita jedna metoda, je adekvátní (s výhradou)	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
<b>Zpracování dat</b>	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	smíšené
<b>Praktická využitelnost výsledků</b>	vysoká	částečná	nejasná	
<b>Naplnění cíle práce</b>	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
<b>Hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje