

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Okamžité posouzení cravingu v přirozeném prostředí prostřednictvím smartphonů: studie proveditelnosti
Autor	Adéla Masaryková
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Roman Gabrhelík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Úplný, výstižný.	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	Zdůvodnění práce je velmi zdařilé. Autorka čerpá z velkého množství aktuálních zdrojů a dokazuje velmi dobrou schopnost práce s literaturou – struktura je navržena velmi vhodně, syntéza je provedena na vysoké akademické úrovni, nechybí ani kritický pohled.	19 / max. 20
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či</p>	Cíl i výzkumné otázky jsou formulované jednoduše a jasně. Zdůvodnění a volba metod jim odpovídá, všechny použité metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci. Validita je	20 / max. 20

<p>hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>diskutována, vše je logické.</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Ačkoliv jsou výsledky relativně stručné a z hlediska teoretických možností využití kvalitativní analýzy nejdou příliš do hloubky, zcela odpovídají cíli i nižší bohatosti dat a jeví se jako správné. Kapitola diskuze je v porovnání s precizním popisem metod a dobře strukturovanými výsledky příliš stručná a působí jako šitá horkou jehlou. Nejvíce zde chybí úvaha nad implikacemi výsledků pro další pokračování studie.</p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Explicitní, podrobně popsáné, bez problémů.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p>	<p>Práce je svým zaměřením originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni, je logicky uspořádaná, úplná a bez formálních chyb.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?		
Je práce logicky uspořádána?		
Je práce z formálního hlediska bez chyb?		

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená diplomová práce je svým tématem aktuální, stanoveným cílem originální, použitými metodami sice standardní, ale zpracováním vynikající. Z textu teoretické části lze u autorky usuzovat na velmi dobrou schopnost systematického a kritického myšlení, která spolu s její pílí a vytrvalostí dokazuje, že má velký potenciál pro akademickou práci. Autorka předložila velmi dobře zpracovaný výzkum za využití standardní ale velmi precizně popsané a provedené metodiky. Za nejslabší část práce je nutno považovat kapitolu diskuze, kde chybí úvaha nad implikacemi výsledků pro další pokračování studie. Jednoznačně se však jedná o velmi zdařilou a přínosnou práci, která najde uplatnění v pokračující studii.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Doplňte návrh řešení klíčových problémů identifikovaných Vaším výzkumem pro pokračování studie. 2. Jaký je Váš osobní postoj k metodice EMA/EMI? Jak vidíte jeho potenciální využitelnost v českém prostředí? 	
Body celkem	92 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	3. 9. 2014	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	