

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Společná ústavní léčba patologického hráčství a syndromu závislosti: potřeby, zkušenosti a postoje pacientů
<b>Autor</b>	Radka Solfronková
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Viktor Mravčík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Úplný, strukturovaný, výstižný, v přiměřeném rozsahu.	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	Zdůvodnění práce je zdařilé včetně vyústění teoretické části do výzkumného cíle. Autorka čerpá z velkého množství aktuálních zdrojů a dokazuje dobrou schopnost práce s literaturou, struktura je také navržena vzhledem k cíli práce vhodně, žádné z klíčových témat nechybí. Teoretická část má ale i své slabší úseky, např. kapitola 8.2 <i>Systém péče a léčba patologického hráčství v zahraničí</i> nepopisuje zahraniční praxi nikterak uceleně, ale spíš hledá inspiraci pro české prostředí – co chybí a co by mohlo fungovat, ale zároveň zůstává na příliš obecné rovině, která zas až tolik inspirativní není (např. zůstalo skryto, o jaké ideologické rozdíly mezi jednotlivými typy léčby v různých zemích se jednalo).	16 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíl i výzkumné otázky jsou formulované jednoduše a jasně. Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci. Autorka postupuje logicky a zohledňuje validitu. Ačkoliv se jedná o v podstatě rutinní výzkumný design, popis a realizace výzkumu je na vysoké akademické úrovni.</p>	<p>18 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Autorce se podařilo získat velmi bohatý materiál, který induktivní analýzou zpracovala do přehledné podoby. Identifikované kategorie se na první pohled zdají být logicky uspořádané, ačkoliv by jistě bylo možné je uspořádat systematictěji na základě explicitně formulovaných kritérií. Samotné výsledky jsou velmi čtivé, dobrému dojmu také napomáhají krátké souhrny tematických celků. Diskuze je smysluplným završením poctivě zpracovaného výzkumu. Ačkoliv by autorka mohla být více sebekritická z hlediska metodologického, celkově je tato kapitola na výborné úrovni, a to díky zdařilému propojování vlastních poznatků s výsledky předchozích výzkumů i odpozorovanou praxí.</p>	<p>25 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Podrobné, úplné, vyčerpávající, bezproblémové.</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce je originální a potenciálně přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným a aktuálním společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni.	13 / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Předložená diplomová práce je svým tématem aktuální, stanoveným cílem originální, použitými metodami a zpracováním výzkumné části sice „jen“ standardní, ale bohatostí výsledků a zdařilou diskuzí rozhodně přínosná. Pokud autorka myslí vážně svou větu o tom, že by si velmi cenila, kdyby některý z jejich výstupů či návrhů našel své uplatnění v praxi, pak ať neváhá a zveřejní svá zjištění a doporučení standardní formou odborného článku. Pro tyto účely bych ale doporučil revizi výsledků, v rámci kvalitativní analýzy, zejména jejich systematizaci na základě explicitně formulovaných kritérií. Toto doporučení ale nic nemění na tom, že autorka v předložené práci prokazuje velmi dobrou schopnost samostatné práce, a to jak s literaturou a teoretickými poznatky, tak v oblasti sběru, zpracování i interpretace dat.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zdá se, že podstatná část Vašich zjištění se dala očekávat již na základě teoretické analýzy fenoménů spojených s oběma typy závislosti. Který z výsledků Vás ale nejvíce překvapil a proč?</li> <li>2. V diskuzi nejste z metodologického hlediska příliš sebekritická. V čem má Váš výzkum kromě zmíněné nemožnosti zobecnění na celou populaci českých hráčů svá omezení?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	88 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	8. 9. 2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	