

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Parkanová Šárka

Název práce: Nakladatelství Albatros jako součást moderní mediální společnosti a podpora dětského čtenářství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Batistová Anna

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná bakalářská práce se v cíli i ve struktuře odchyluje od schválených tezí jen minimálně. Problematická je z mého pohledu technika práce. Autorka v tezích uvádí, že použije deskriptivní metodu a kvalitativní i kvantitativní analýzu. Zatímco deskriptivní metody se autorka skutečně drží, ani kvalitativní ani kvantitativní analýzu neprovedla. Dokladem toho může být například už fakt, že v seznamu literatury autorka nemá jedinou knihu, která by se věnovala metodologii (kvantitativní nebo kvalitativní analýze).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka obstojně pracuje s odbornou literaturou, škoda jen, že nevyužila žádný odborný titul, který by jí pomohl s metodologií. Zvolená technika zpracování materiálu byla zřejmě právě z tohoto důvodu zvládnuta jen částečně. Současná podoba nakladatelství Albatros jako součásti moderní mediální společnosti je popsána velmi detailně, zcela však chybí v tezích avizovaný analytický pohled na problematiku. Autorčin přínos tedy skutečně spočívá pouze v důkladném popisu (bohužel téměř výhradně z pohledu nakladatelství, zejména jeho programového šéfa), analytický pokus o vlastní zhodnocení bohužel postrádám. Obsahu musím bohužel vytknout také značně výběrové (a ne vždy zcela relevantní) pokrytí jednotlivých etap ve vývoji nakladatelství (historii nakladatelství v 60. letech odbude autorka jednou, dvěma větami, kdežto knize 50 Shades of Grey i se všemi předprodeji se v práci věnuje na čtyřech stranách). Kapitola 4.4.2 Ediční profil nakladatelství zase sklouzává k pouhému výčtu knih, které v nakladatelství vyšly, opět bez analytického nadhledu či pokusu o zhodnocení. I proto nelze hodnotit obsah práce jako výborný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Bakalářská práce Šárky Parkanové je vhodně strukturovaná, dobře graficky upravená, ocenila jsem bohatou a vhodně zvolenou přílohovou část (zejména rozhovor s programovým ředitelem Albatrosu Ondřejem Müllerem). Citační norma je dodržena, jen bych měla drobnou výtku, že v některých místech chybí odkaz na to, že informace pochází právě z rozhovoru s programovým ředitelem. Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, obsahuje však malé množství překlepů (např. str. 12, 18, 21, 40, 45) nebo chyb v čárkách (např. str. 7, 28, 30, 46). Autorka se bohužel nevyhnula ani faktickým chybám, například na str. 56 píše o knize Muž z hodin Juraje Horvátha, Muže z hodin ale napsal Vratislav Maňák. Poznámkový aparát je využit vhodně, ale podle mého názoru s ním mohla autorka pracovat ještě více, zejména k údajům o knihách, výklad je někdy v tomto ohledu nekonzistentní (na některých místech jsou informace o knihách i o jejich autorech, na jiných místech nikoliv, informace o roku vydání se v práci téměř nevyskytují, právě k těmto účelům by bylo možno využít poznámkový aparát).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Šárka Parkanová sepsala velmi detailní práci o nakladatelství Albatros, silnou stránkou je rozhodně její přehledový charakter, jistě bude mít význam pro samotné nakladatelství. Bohužel slabinou je nedostatečná analýza zkoumaného materiálu, absence pokusu o zhodnocení množství dat, která autorka ve své práci předkládá.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Popište, jakým způsobem jste plánovala provést kvantitativní a kvalitativní analýzu a zdůvodněte, proč jste k ní nakonec nepřistoupila.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!