

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Blažiová Lucia

**Název práce:** Postoj ČR k čínsko-tibetským vztahom pohľadom denníku MF DNES

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lysoněk Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i technika této bakalářské práce odpovídají schváleným tezím. U struktury práce se autorka odchýlila od tezí, ale tímto krokem reagovala na aktuální událost, která souvisí s tématem práce (návštěva prezidenta Miloše Zemana v Číně), tudíž je toto odchýlení vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, výzkumné části předchází kvalitně zpracovaná teoretická část, v níž autorka velmi dobře pracuje s dostupnou literaturou. Stejně tak je dobře zpracovaná metodologická část, v níž si autorka vytyčila jasné hypotézy, které později dokázala potvrdit, nebo vyvrátit.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má logickou a velmi dobře zpracovanou strukturu, autorka věnovala velmi slušný prostor vysvětlení teoretických pojmů a postupů, stejně jako uvedení do problematiky čínsko-tibetských vztahů.  
V poznámkovém aparátu na první pohled zaujme relativně vysoký podíl nepodepsaných článků (SINE NOMINE). Při namátkové kontrole (odkazy č. 86, 94, 100, 105, 111) jsem však zjistil, že všechny tyto texty mají autora (někdy je uveden zkratkou, jindy celým jménem). Chyba je zřejmě na straně databáze Newton Media, v níž nemusí být vždy a u všech textů uveden autor, přestože v médiu samotném uveden je. Domnívám se, že autorka měla v tomto případě (nápadně vysoký počet textů bez autora) autorství těchto článků zkontrolovat v papírovém vydání novin a nespolehat pouze na elektronickou databázi. Řadu odkazovaných článků je také poměrně složité dohledat (např. 62, 63, 79, 101). Autorka totiž uvádí pouze číslo strany, avšak nikoliv sešit, ve kterém se daná strana nachází, a regionální mutaci, v níž článek vyšel (např. článek odkazovaný č. 101 se nenachází na straně č. 2 celých novin - tj. v domácí rubrice, ale na straně č. 2 regionálního sešitu pro Královéhradecký kraj, což je správně str. B2). Také v tomto případě by bylo vhodné zkontrolovat, zda odkazy skutečně odpovídají novinám.  
Hodnocení jazykové stránky práce bylo ztíženo tím, že autorka psala ve své mateřštině, kterou se sice bez problémů domluvím, avšak rozhodně dokonale neznám pravidla slovenského pravopisu. Mnohé chyby tak mohly uniknout mé pozornosti. Autorka poměrně často vynechává mezeru za tečkou (např. na str. 7: 20.storočia, 30.rokov, této chyby se dopouští také v psaní data), v práci se vyskytují občasné překlepy (např. na str. 3: tento rok bola taktiež zvolený, na str. 52 honoty, na str. 55 článkov) a nelogičnosti (např. na str. 37: na prelome októbra a decembra). Autorka vhodně doplnila obsah grafy, avšak údaje v grafech na str. 25 (august) i na str. 39 (február vs. marec) nekorrespondují s tím, co uvádí autorka v textu. Práci by tak jistě prospěla důkladnější korektura.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorce se podařilo vypracovat solidní bakalářskou práci, v níž nechybí důkladný úvod do tématu, ani pečlivě zpracovaná praktická část, která vyvrací nebo potvrzuje jednotlivé hypotézy. Za problematické považuji již zmíněné chyby v poznámkovém aparátu, překlepy a také to, že autorka nerozlišuje, zda se jedná o zpravodajství, nebo o názorový text.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**