

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Mgr. Petr Telenský, PhD
Datum: 3.6.2015

Autor: Veronika Rudolfová

Název práce: Potravní neofobie a potravní preference u hlodavců (Rodentia), vliv sociálního učení

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce si klade za cíl shrnout poznatky o neofobii a potravní preferenci u hlodavců.

Struktura (členění) práce:

Členění je standardní, odpovídající běžným zvyklostem a odpovídá požadavkům na BP.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce ukazuje na (pochopitelnou) nezkušenost autorky v psaní obdobných textů. Autorka se dopouští občasných „výletů“ z odborného stylu. Příkladem je věta na straně 16: „Potkan je jeden z největších omnivorů na planetě Zemi, to znamená, že sežere v podstatě cokoliv“. Asi netřeba zdůrazňovat, že první polovina uvedené věty je poněkud fantaskní, zatímco ta druhá v podstatě popírá smysl práce. Obdobně čtenáře zarazí, dočte-li se, že křečiči Campbellovi mají „obličej“. Nepochybuji ale, že si autorka časem svůj cit pro odborný jazyk časem vytříbí. Občas se vyskytují také pravopisné chyby, avšak nikoli v míře výrazně převyšující standard BP. Na některých místech bych zvážil možnost nahrazení anglicismů českými výrazy (např. samplování, observační podmiňování). Drobnou formální chybou je číslování obrázku 2./3. (tento obrázek měl být číslován jako obrázek 2 se dvěma panely).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce dle názoru oponenta celkem vyrovnaně pokrývá zadané téma v rozsahu daném formátem BP, práce tedy splňuje zadané cíle.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na straně 10 autorka zmiňuje vliv disturbance v prostředí na příjem potravy. Dokázala by autorka rámcově popsat, jaký je vztah mezi příjmem potravy a stresem?
2. V potravních preferencích se významně uplatňuje epigenetika. Dovedla byste uvést příklad a zamyslet se nad evolučním významem epigenetických mechanismů v regulaci potravních preferencí?
3. Co je to anhedonie?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**