

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Alice Exnerová Datum: 4.6.2015 |
| Autor: Žaneta Skoumalová | |
| Název práce: Používání nástrojů u ptáků | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) | |
| <p>Práce měla dva hlavní cíle: (1) vytvořit přehled způsobů a funkcí používání nástrojů u ptáků a zjistit, u kterých ptačích taxonů bylo používání nástrojů pozorováno nejčastěji a (2) na základě rozboru experimentálních prací odpovědět na otázky týkající se kognitivních mechanismů spojených s používáním nástrojů.</p> | |
| Struktura (členění) práce: <p>Po úvodu a vysvětlení základních koncepcí se práce věnuje nejprve přehledu situací v nichž jsou nástroje používány a způsobu jejich vytváření. Následují kapitoly věnované experimentálním studiím a otázkám kognitivních mechanismů spojených s používáním nástrojů. Další část je věnovaná výskytu a způsobu používání nástrojů u jednotlivých ptačích taxon a je doplněna kladogramem a tabulkou v příloze.</p> | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>V práci je citováno cca 120 převážně primárních literárních zdrojů, což považuji za dostatečný počet. Použité údaje jsou relevantní.</p> | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p> | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Po formální a stylistické stránce má práce velmi dobrou úroveň, je psána stručně a (až na drobné stylistické neobratnosti) čtivě a srozumitelně. Oceňuji, že se autorce podařilo vměstnat do stránkového limitu i obrázky, bez kterých by design některých citovaných pokusů byl jen obtížně pochopitelný a také přehlednou tabulku výskytu různých způsobů používání nástrojů u jednotlivých ptačích druhů.</p> | |

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce podle mého názoru splňuje nároky kladené na bakalářské práce na katedře zoologie PřF UK. Autorce se podařilo sepsat ucelený přehled toho, co je v současné době o používání nástrojů u ptáků a otázkách kognitivních mechanismů s ním spojených známo. Práci doporučuji k obhajobě a kladnému hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Alice Exnerová

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**