

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Dominik Plešr

Název práce: Analýza evropské politiky jako evropské politiky v čase

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce si klade náročný cíl: pokusit se hledat projevy evropské identity v evropské politice. Naplňování tohoto cíle se děje především prostřednictvím analýzy různých typů dokumentů, v nichž jsou formulovány ideje evropanství, evropské sounáležitosti či přímo výslovně evropské identity (viz např. Deklarace evropské identity). Hlavním zájmem je sledovat „politický“ rozměr vytváření evropské identity, autor uvádí, že se v práci „snažil postihnout, jak Evropská unie, jako hlavní potencionální nositel, definuje ve svých Smlouvách svou vlastní identitu.“ (str. 25) Práce jako taková je strukturována přehledně. Některé části jsou však poněkud nadbytečné (Historická analýza) nebo nedotažené (Vymezení pojmů). Závěry práce nejsou příliš objevené a ani jejich formulace není příliš vyzrálá.

Jako vedoucí práce jsem s jejím konečným tvarem spokojený tak napůl. Pozitivní byl především přístup autora práce, který pravidelně konzultoval a reagoval na připomínky. V něčem si trval na svém, což mi nakonec také přišlo sympatické. Rozhodně nelze říci, že by Dominik Plešr svému tématu nevěnoval dostatek času, nebo že by práci šil na polední chvíli horkou jehlou – i když je mi jasné, že to tak na nezaujatého čtenáře může působit. Já jako vedoucí úplně nezaujatý nejsem a nakonec jsem spokojen s tím, že se jí autorovi podařilo dovést do smysluplného stavu – text byl mnohokrát měněn, velice podstatně krácen a tak dále. Na druhou stranu je evidentní, že text není zcela dotažený. To je podle mého názoru však dáno spíše náročností a obtížnou zpracovatelností tématu v prostoru bakalářské práce než autorovou ledabylostí.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o dostatečné množství nastudované literatury. Pracuje s dostatečným množstvím literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých dat není příliš průkazná. Metoda analýzy není propracovaná.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Text na mnoha místech není argumentačně vyvážen ve vztahu k cílům, které si klade.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor cituje až na drobné nevyjasněnosti korektně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v práci zvládnut poměrně dobře. Formální náležitosti byly naplněny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce není zcela dotažená. To je škoda, jelikož ji autor věnoval velké úsilí a v průběhu jejího psaní prokazoval také silnou vůli držet se svého tématu. Její nedostatky přičítám spíše náročnosti a obtížné zpracovatelnosti tématu v prostoru bakalářské práce a schopností studenta bakalářského programu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou.

Datum:

9. 6. 2015

Podpis: