

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Anna Štifterová <hr/> Datum: 30. 5. 2015
Autor: Zuzana Vaiglová	
Název práce: Diverzita zelených řas tvořících lišejníkové symbiotické interakce	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem předkládané bakalářské práce Zuzany Vaiglové bylo shrnout dosavadní poznatky o diverzitě zelených řas vstupujících do lišejníkové symbiózy. Autorka zde před sebe klade nelehký úkol kriticky zhodnotit reálnou diverzitu fotobiontů z linie Chlorophyta na základě klasické i té nejrecentnější literatury.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je standardní. Obsahuje úvod, dvě stručné obecné kapitoly popisující lišejníkovou symbiózu a vlastní tělo textu – systematický popis jednotlivých fotobiontů, který je logicky členěn dle taxonomické příslušnosti daných řas. Následuje stručný závěr, seznam literatury a přílohy.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou rozhodně dostatečné, autorka cituje více než 170 relevantních zdrojů. Při tomto úctyhodném čísle autorka dobře prokázala svou schopnost se v literatuře orientovat a vybrat to důležité pro své téma.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá, text se dobře čte, obsahuje minimum překlepů či stylistických neobratností. U obrázků bych jen doporučila popisky bez orámování a jistě by bylo vhodné dodat k nim měřítko, zvláště když v textu při charakterizaci morfologie není velikost diskutována.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Tuto práci považuji za velmi zdařilou, cíle byly splněny.

Za nejslabší stránky předkládané práce považuji tři úvodní kapitoly; autorka zde sice sděluje relevantní informace, ale trochu vágním způsobem.

Naopak bych chtěla vyzdvihnout vlastní tělo textu zaměřené na charakterizaci jednotlivých fotobiontů. Zde Zuzana přináší nejen stručné shrnutí dosavadních poznatků o výskytu daného fotobionta (což už samo o sobě představuje obtížný čin), ale navíc i kritický pohled na citované práce (např. jejich metodiku) a jejich přínos. Tento přístup hezky shrnuje tabulka v závěru.

Otázky a připomínky oponenta:

Menší připomínky mám pouze k formální stránce citací v textu a k seznamu literatury. Některé práce citované v textu chybí v seznamu literatury (např. Darienko & Pröschold 2015, Diamant et al. 2007, Lokajová et al. 2014). Samotný seznam literatury také trpí různými nejednotnostmi (např. ve zkracování názvů časopisů, způsobu vypisování křestních jmen autorů, v citaci knih apod.). Nicméně, tyto nedostatky nepovažuji za zásadní.

Otázky:

V úvodu píšeš: „Fotobiont má ve vztahu na starost výživu prostřednictvím fotosyntézy. Tomu je přizpůsobená jeho morfologie – nemusí čelit takovým selekčním tlakům, jako jeho volně žijící příbuzní, naopak vše je podřízeno maximální produkci živin (Honegger 1992). Proto je morfologie fotobiontů značně uniformní a jejich determinace obtížná (Tschermak-Woess 1988).“ Jak chápeš tyto selekční tlaky? Co si pod nimi představit? Existuje nějaká studie srovnávající morfologii fotobiontů a jejich blízkých příbuzných? Jaké další mechanismy by mohly stát za uniformitou morfologie fotobiontů?

V tvé práci se mnohokrát (a naprosto správně) opakuje klasické povzdechnutí nad tím, jak málo toho víme o diverzitě různých fotobiontů. Jak bys postupovala, kdybys chtěla co nejlépe poznat diverzitu fotobiontů např. rodu *Myrmecia*?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 6. 2015**. **Podepsaný mi předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.