

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Jan Doucha
Název práce: Postoj americké vlády k finanční krizi 2008

Vedoucí práce: Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Jan Doucha se ve své práci zabývá postojem americké vlády k finanční krizi, která propukla v roce 2008. Cílem práce bylo potvrdit hypotézu, zda je současná polarizovaná politická reprezentace v případě závažného ohrožení jednat efektivně a nadstranicky. Úvodní kapitola se věnuje stručné rekapitulaci nejdůležitějších momentů finanční krize. Důležitá je druhá kapitola, která zpracovává obecnější problém polarizace americké politiky, navíc v kontextu lobbingu. Následuje popis zásadních opatření přijatých americkou vládou a jejich projednávání v Kongresu. Těžiště práce pak představuje závěrečné zhodnocení, ve kterém autor demonstrovuje hlavní argumenty pro podporu svých tezí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na bakalářskou práci se jedná o poměrně náročné téma, které vyžaduje dobrý přehled v dostupné literatuře a statistickou analýzu chování zákonodárců v Kongresu. Otázky, které si autor klade, jsou velmi aktuální a relevantní a k jejich zpracování práce přistupuje poměrně tvůrčím způsobem. Autor používá přesvědčivé argumenty, které jsou podloženy odpovídajícími zdroji či daty.

Práce má poměrně logickou strukturu, i když by v kapitolách mohl být lépe oddělen problém polarizace politické scény a problém lobbingu, které spolu sice souvisí, nicméně vycházejí konceptuálně z jiných základů.

Z teoretického hlediska se práce mohla ještě podrobněji zabývat právě obecnějším a teoretičtějším zhodnocením fenoménu politické polarizace i vlivu peněz na politiku, nicméně vzhledem k omezenému rozsahu bakalářské práce je tento nedostatek pochopitelný. Šlo také zmínit alternativní přístupy k řešení finanční krize, které by například tolik neprioritizovaly finanční instituce.

Metodologicky je práce z hlediska hlavního argumentu správně ukotvená, větší část je však stejně spíše popisná. Autor sám přiznává, že z hlediska vlivu lobbingu je obtížné zvolit takovou metodologii, aby z dostupných dat vyšly přesvědčivé závěry. V samotném úvodu práce je poměrně nadbytečná pasáž o Kosovu, místo ní by šlo kontextualizovat například důležité téma polarizace americké politiky nebo kritické práce ohledně vlivu lobbingu na americký politický systém.

Práce vhodně pracuje s dostupnými prameny a literaturou, nicméně by mohla ještě podrobněji zmínit hlavní akademické diskuse, které se ohledně finanční krize vedou, včetně svého postoje k nim.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce z formálního hlediska odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Jazykový projev autora je poměrně kultivovaný, i když by jej pečlivější redakční práce mohla ještě vylepšit. Například se v práci vyskytuje Frank Delano Roosevelt, tabulka na str. 28 je označena jako Sněmovna reprezentantů, i když se podle počtu hlasů jedná o Senát. Autor pracuje s dostupnými zdroji a používá standardní citace. Grafická úprava práce je též na standardní úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o kvalitní bakalářskou práci na relevantní téma. Mezi silné stránky patří určitě podrobné zpracování klíčových hlasování v Kongresu i zjevný dobrý přehled autora ohledně širších souvislostí finanční krize. Práce nemá výraznější slabší stránky, možná by šlo v závěru ještě hlouběji zhodnotit širší implikace hlavních zjištění pro americkou ekonomiku i politiku. Práce je v kontextu textů ohledně finanční krize poměrně originální a z velké části se jí podařilo naplnit stanovené cíle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký byl přesně osud 700 miliard dolarů z TARP? Kolik z nich se podařilo americké vládě získat zpět?
Proč podle autora americká vláda prioritizovala při svém zásahu finanční instituce a ne jednotlivce postižené krizí?

Jaké byly hlavní cíle lobbistů v průběhu finanční krize a jak se jim podařilo tyto cíle naplnit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně až velmi dobře v závislosti na zodpovězení otázek u obhajoby.

Datum: 29.5.2015

Podpis: Kozák, v.r.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.