

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Roksolana Dryndak
Název práce: Cesta Vladimira Putina k moci

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se věnuje vzestupu Vladimira Putina k moci. Jejím těžištěm je hlavně rok 1999, kdy se Vladimir Putin stal z relativně neznámého úředníka až nejsilnějším mužem v zemi, byť byl zpočátku velmi podceňován. Autorka nicméně nepomíjí ani předcházející období od dětství až po dobu jeho služby v Německu a následně i Petrohradu, kdy se Vladimir Putin díky svým znalostem a schopnostem dostával postupně nahoru v hierarchii ruské moci. Nesnaží se o pozitivní či negativní hodnocení, zajímá ji především to, jakým způsobem se mohl relativně řadový a ničím se nevymykající úředník dostat až na samotný vrchol.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Ačkoli by se mohlo zdát, že práce nemá problém se získáním kvalitních zdrojů, opak je pravdou. Vzestup Vladimira Putina byl natolik rychlý, navíc z pozic v mocenských složkách, které samy přirozeně neposkytují informace o svých pracovnících, že opravdu kvalitních titulů zvláště o tomto období v životě ruského prezidenta není mnoho. Téma tak lze hodnotit jako poměrně náročné, a to hlavně z důvodu tohoto nedostatku. Autorka sleduje chronologickou linii vyprávění, což je vzhledem k povaze práce naprosto logické. Strukturu tak nemohu v tomto směru nic vytknout. Logicky tak popisuje rostoucí okruh přátel a pomocníků Vladimira Putina, kteří mu výrazně pomohli v jeho růstu a částečně pak v jeho okolí zůstávají dodnes.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Dochází k některým překlepům: publicity (str. 4), Gillet (str. 9), popřípadě nepříliš obratné „Volba padla na Vladimira Putina, byl v této době úředníkem, který udělal na Borise Jelcina silný dojem svojí zodpovědností“ (str. 16). Celkově ale mohu říci, že nejde o nijak závažné množství chyb. Co se citací a odkazů týče, dochází k jistému odklonu od normy AUC u opakovaných odkazů, ale opět, autorka je poměrně konzistentní, proto to nijak neruší. Výhradu tak lze mít k závěrečnému seznamu použitých zdrojů, kde je prakticky obtížné najít dva zdroje stejně zapsané. Formální stránka by tak mohla být o něco lepší.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): I před drobné výhrady se jedná o kvalitní práci. Autorka přesvědčivě vykresluje vzestup k moci Vladimira Putina. Vyprávění je přitom souvislé, čtivě psané. Jistým problémem pak je poněkud omezenější použitá literatura. Z toho důvodu se na některých stránkách až příliš často objevují odkazy na tu samou knihu. To je ale pochopitelné vzhledem k tomu, o jaké téma jde.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Často diskutovanou otázkou je například role družstva Ozero, ze kterého se rekrutuje velká část z Putinova okolí. Můžete nějak osvětlit, o co jde?
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně až velmi dobře.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.