

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Eliška Mrázková

Název práce: Mediální výchova pohledem studentů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. David Chudoba

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje poměrně stručný teoretický úvod, který čerpá prakticky výhradně z českojazyčné literatury.

Ačkoliv lze namítnout, že je takto pojatý úvod k jinak velmi prakticky založené práci (ve smyslu výzkumu) možné považovat za dostatečný, je nutné tuto skutečnost zohlednit sníženou známkou hodnotící úplnost zpracované literatury k tématu, která je jinak velmi bohatá. K aplikaci poznatků zpracované literatury nelze mít zásadnější výhrady.

Po stránce metodologie autorka zvolila poměrně pestrou škálu nástrojů zpracování materiálu. Lze konstatovat, že použité metody zvládla v rozsahu odpovídajícím bakalářské práci. Jakási metodologická roztříštěnost však má vliv na zhoršenou přehlednost závěrů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Z hlediska výsledné podoby práce lze autorce vytknout pouze drobné nedostatky z hlediska dodržení citační normy (tvrzení na str. 11, že "mediální výchova je integrována do jiných předmětů, (sic!) především z důvodu nedostatečné kvalifikace pedagogů" by si jistě zasloužila doložit zdrojem) a grafické úpravy (odstzení prvních odstavců kapitol a podkapitol, osamocená písmena na koncích řádků). Nadbytečná interpunkce ve výše citované větě je pak ojedinělým překlepem.

Jako nepříliš vhodné se jeví rozdělení použitých zdrojů na knižní a internetové a nikoliv prameny (Rámcové vzdělávací programy či metodické příručky) a použitou literaturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce bohužel čerpá pouze z výzkumu provedeného na jednom gymnáziu a závěry jsou tak jen těžko zobecnitelné. Často působí spíše jako detailní výzkum kvality uskutečňované mediální výchovy na daném gymnáziu (nízké povědomí studentů o existenci semináře, které je v Závěru práce zmiňováno jako problematický aspekt, je skutečně čistě interním problémem dané školy a nikoliv systému výuky mediální výchovy). Výstižnější název by zněl "Mediální výchova očima studentů Gymnázia Třebíč". Jako pozitivní aspekt však lze hodnotit, že autorka v praxi zvládla poměrně širokou škálu výzkumných metod.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Výsledky výzkumu naznačují, že mediální výchova jakožto průřezové téma zařazované do jednotlivých předmětů se na Gymnáziu Třebíč příliš neosvědčila. Autorka tento aspekt však v závěru nijak zásadně nerozvádí. Může na základě nastudované literatury posoudit, zda se jedná o obecný jev?
5.2	Co je "objektivnost výzkumu"?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!