

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kvapil**

Jméno: **Jakub**

### NÁZEV PRÁCE: **Separatismus v perspektivě Indonéského neoimperialismu**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Landovský**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: IPS - FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	n/a
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Předkládaná práce vychází ze solidního seznamu literatury a pokouší se komparaci obou secesionistických hnutí ukotvit i v teoretickém rámci. V tomto případě se autor inspiroval Allenem Buchananem a pustil se do ošidného srovnání "morálních nároků" na odtržení. Jako právníka mne mrzí zanedbání studia rezolucí RB OSN, rozsudku MSD a příslušných usnesení VS OSN k dané problematice. Práce sice stojí na poměrně zdařilém zkoumání dostupných pramenů, ale řečeno sportovní terminologií selhává v koncovce. Obsahuje totiž překlapy a stylistické nepřesnosti (namátkou na str.40). Další neproměněnou šancí je závěr práce, který porušuje konvence a přináší nová data a provádí jejich srovnání. Pokud by závěr shrnul to podstatné z práce a umožnil zhodnotit její hlavní přínos, autor by jistě udělal lépe. Zatímco srovnání vnitřních příčin obou secesionistických hnutí je zpracováno důkladně a obsahuje značné množství podnětných pozorování, tak část věnovaná zahraničním vlivům by si zasloužila více pozornosti a prostoru. Celkově se autor drží zvoleného tématu a nastolené metody zkoumání, což je třeba hodnotit kladně. Zároveň se autor, který věnoval tolik času přípravě a zkoumání v závěru obírá o body v cílové rovině tím, že svou práci po sobě dobře nezkontroluje a v závěru nezúročí poznatky nasbírané v komparacích. Do detailů jakým je překlad názvu hnutí Darul Islám jako Islámský stát, když podle mého názoru je vhodnějším překladem "obec islámu" není třeba se pouštět. Z výše uvedených důvodů doporučuji práci hodnotit stupněm velmi dobře..*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V kapitole 4.2-Provnání reálií Acehu a Východního Timoru srovnáváte náboženské, geografické a historické kořeny secese obou území. Srovnajte prosím jednotlivé faktory z hlediska jejich významu a své srovnání odůvodněte
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 8.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_