

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kvapil**

Jméno: **Jakub**

NÁZEV PRÁCE: **Separatismus v perspektivě Indonéskeho neoimperialismu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Riegl**

Jméno: **Martin**

Pracoviště: IPS

Posudek vyberte typ posudku bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní
výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	N/A

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2-3
-----	--	-----

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce splňuje formální kritéria pro bakalářské práce. Přesto by práci prospěly dodatečné korektury, zejména odstranění překlepů (např. s. 40) a méně závažných pravopisných chyb či odstranění dvojteček za názvy kapitol/podkapitol např. 3.2., 3.2.1., 4.3.2. atd. Vzhledem k tématu by bylo vhodné přidat i mapové přílohy.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Hodnocená práce je založena na dostatečném množství primárních i sekundárních zdrojů, které jsou s ohledem na téma práce relevantní. Autor rovněž prokázal schopnost dostatečného porozumění zdrojů a vhodně je ve své práci aplikuje. Na straně druhé by bylo vhodné v seznamu zdrojů klíčové primární dokumenty - např. uvést zmiňovanou rezoluci RB OSN (s.19). Rovněž postrádám zmínku o rezoluci Regionálního lidového shromáždění, na jejímž základě byl Východní Timor začleněn jako 27. provincie do Indonésie, rozhodnutí ICJ o nezabývání se problematikou Východního Timoru v důsledku chybějící jurisdikce, rezoluce VS OSN odmítající anexi Východního Timoru atd.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce představuje komparativní analýzu historického vývoje (s důrazem na období po roce 1945) teritoriálního konfliktu v Aceh a ve Východním Timoru v kontextu indonéskeho neoimperialismu. Autor si vytyčil za cíl srovnání příčin a následný vývoj obou konfliktů se zaměřením na výsledný status obou těchto entit. Konkrétně autor usilovat o osvětlení vlivu rozdílného historického vývoje, zejména politiky a společnosti na průběh a výsledek konfliktu. Závěrem lze říci, že se autorovi podařilo zodpovědět položené výzkumné otázky, které se zabývaly morálním ospravedlněním separatistických požadavků obou entit, rozdíly v dynamice obou konfliktů a rolí vnějších aktérů (klíčový byl zejména význam Indonésii ve strategii zadržování komunismu) na průběh a výsledek zkoumaných konfliktů. Celkově práce splnila deklarované cíle, obsahové i formální požadavky. Nicméně práce by si zasloužila rozsáhlejší rozpracování např. druhé výzkumné otázky (vliv zahraničních/vnějších aktérů). Kromě geopolitického významu Timoru, by bylo žádoucí v kapitole 4.3.1. více důraznit roli OSN, která odmítala (skrze rezoluce VS OSN) anexi Timoru od samého počátku. Obdobně by bylo vhodné širěji rozpracovat i závěr, ve kterém by autor mohl obsáhleji shrnout poznatky práce a více rozvést odlišnosti obou sledovaných případů i roli vnějších aktérů. Zde by se rovněž

nabízel prostor pro shrnutí role vnějších aktérů (což byl jeden z deklarovaných cílů), nejen Austrálie, ale i USA (které logicky tolerovaly anexi v roce 1975) zejména OSN, které zprostředkovalo mezinárodně řízenou secesi.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Srovnejte hlavní příčiny úspěchu secese Východního Timoru a neúspěchu Cabindy, které kromě portugalské nadvlády pojí i podobné argumenty týkající se požadavků na nezávislost.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis: _____