

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Petra Vaňková	Vedoucí diplomové práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název diplomové práce: Analýza přípravy na funkci ředitele ve vybraných zemích OECD	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Již v úvodu nastavuje studentka ambiciózní laťku zpracovat méně obvyklé země a pokračovat ve svém bádání i v dalším období
- Zájem o problematiku
- Snaha o zprostředkování dosud neznámých informací a jejich využití dalšími osobami

Nedostatky práce:

- Subjektivní tvrzení autorky (již v úvodu píše: „dosavadní studium je nedostatečné a nespĺňuje požadavky a očekávání ředitelů škol“), nemá pro něho zdroje dat
- Gramatické chyby (země by měli), absence čárek či menší míra srozumitelnosti (v ČR je příprava ředitelů před nástupem do funkce obsahuje vždy pouze pedagogické vzdělání)
- Slabé teoretické vymezení opírající se o všeobecné informace zemí OECD. Již během psaní práce byla autorka upozorněna na problematiku slabého teoretického ukotvení
- Informace o OECD se opírají převážně o jeden český pramen (Kotásek)
- Celá teoretická část obsahuje pouze obecné údaje o OECD a základní informace o řediteli školy, často získané z popularizačních pramenů. Navíc teoretická část obsahuje dlouhé pasáže, u nichž není patrné, zdali není uveden zdroj citace nebo jde o autorčina subjektivní shrnutí a doporučení
- Zbytečně dlouhé citace zákonů
- Není jasné, proč autorka zařadila část 4.1.3 – Konkrétní instituce..., navíc jde o neúplný výčet. Tato část věnovaná českému kontextu končí odstavcem odkazujícím na evropský kontext (str. 43)
- Kapitoly o jednotlivých zemích nemají stejnou strukturu, což by bylo očekávatelné u komparativní analýzy (např. v kapitole o USA je rozebírána historie vzdělávání ředitelů)
- Čtenář nemusí rozumět tomu, proč byly vybrány zrovna uvedené země

Již jsem uváděl, že autorka práce stanovila náročný cíl komparovat situaci v méně známých zemích a obohatit tak obor Management vzdělávání, popř. i čtenáře hůře dostupnými informacemi. Bohužel tento záměr se obrátil spíše proti ní samotné, neboť se víceméně jedná o shromáždění povrchních údajů a následnou topornou snahu o komparaci vzdálených oblastí.

Hodnocení práce: Práce spíše nespĺňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z textu práce není patrné, proč jste si vybrala pro komparaci zrovna uvedené země. Co mají společného země, které jste si vybrala, je možno komparaci skutečně využít v dalším zkoumání?
2. V příloze č. 4 uvádíte složení studia ředitelů podle vzdělávacích modulů. Analyzovala jste skutečný obsah studia nebo se jedná o komparaci názvů modulů?