

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

| | |
|---|---|
| Autor diplomové práce: Bc. Martina Špringlová | Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc. |
| Název diplomové práce: Role zřizovatele v rozvoji českého školství | |

| Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|---|---|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | | X | | |
| A2 | Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora | X | | | |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle | X | | | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | X | | | |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu. | | X | | |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury. | X | | | |
| C | Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | X | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | X | | | |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje. | X | | | |
| D | Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | X | | | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů. | X | | | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | X | | | |
| E | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| E1 | Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | X | | | |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru | X | | | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. | | X | | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství. | X | | | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce. | X | | | |
| F2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | X | | | |

Hodnocení práce:

Diplomanta si jako cíl své práce stanovila *"vyvození přínosu reformy veřejné správy na rozvoj českého školství"* (DP, s. 4 a 11). Vzhledem k tomu, že je tento cíl současně uveden jako cíl empirické části práce, ve které se diplomantka zabývá změnami, k nimž došlo v předmětné oblasti v ČR po r. 1989, považuji s. 12-36 za sice zajímavý, ale redundantní exkurz do historie školství na území dnešní České republiky. Pokud se ho diplomantka přeci jenom pro úplnost rozhodla zařadit, nebylo jistě třeba vracet se do "kolébky lidské vzdělanosti" a do časů "mise cyrilometodějské" (viz s. 12). Již aktuálnější popis vývoje po 2. světové válce na s. 34-36 by se svým charakterem hodil spíše do přílohy.

Stejně pečlivě a podrobně přistoupila diplomantka také ke zpracování 2. části teoretických východisek, kde se již zabývá avizovanou problematikou, zejména se věnuje *"kompetencím zřizovatelů a ředitelů škol právě v souvislosti s reformou veřejné správy"* (s. 37). Také tato část je zpracována pečlivě a podrobně, s odkazy na grafické zpracování základních řešených problémů (nejen kompetencí); na s. 37 není uveden odkaz na umístění jedné z těchto tabulek a také některé další tabulky (obsahují-li přímé citace) by bylo lépe umístit do příloh. Zřejmě ve snaze po korektnosti vyjádření pak i další text obsahuje místy zbytečně obsáhlé citace (s. 43-44, s. 47d-49n, s. 49u-51 atd.).

Způsob zpracování empirické části diplomové práce oproti tomu hodnotím jako úplný a přitom oproti teoretické části i úsporný (ve vyhodnocení dílčích položek dotazníkové šetření pak možná až příliš stručný). K metodice a způsobu zpracování výzkumného šetření nemám žádné významné připomínky. Svoji funkci plní i Závěr hodnocené diplomové práce.

Od méně významných formálních nedostatků, kterých je ostatně v práci minimum, v tomto posudku upouštím. Upozorňuji jen na nadbytečně uvedené informace v Obsahu práce, do kterého se nevkládají odkazy na stránky s názvem práce, abstraktem, klíčovými slovy a umístění Obsahu.

Závěrečná diplomová práce splňuje požadavky kladené na uvedený typ prací.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vzhledem k cíli práce prosím uveďte rozhodující přínosy provedené reformy.
2. Jakou pozitivní roli mají (mohou mít) zřizovatelé pro další rozvoj českého školství?

V Praze 10. května 2015

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.