

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Barbara Valešová Malecová, PhD.

Autor práce:

Barbora Vencová

Název práce:

Zdravotní gramotnost matek s předčasně narozeným dítětem

| Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce | Koef. 1 | koef. 2 | koef. 3 | Koef. 4 |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

A Klíčové znaky: úvodní část

| | | | | | |
|----|--|----------|--|--|----------|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů. | | | | x |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjišťit. | x | | | |

B Analýza dosavadního řešení problému

| | | | | | |
|----|---|--|----------|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. | | x | | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). | | x | | |

C Výzkumná část, pokud je obsažena

| | | | | | |
|----|--|--|----------|----------|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | | | x | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | x | | |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. | | | x | |

D Analytická část

| | | | | | |
|----|--|--|--|---|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | | x | |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů). | | | x | |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | | x | |

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

| | | | | | |
|----|--|--|--|---|---|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení) | | | | |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů. | | | x | |
| E3 | Přínos pro obor je formulován. | | | | x |

F Prezentace - formální úroveň práce

| | | | | | |
|----|--|---|---|---|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | x | | | |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah). | | x | | |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy. | | | x | |

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň: **DOBŘE**

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Teoretická časť na prvý pohľad vykazuje dobrú kvalitu, pri bližšom skúmaní som ale zistila, že autorka neovláda spôsob citovania (citovaný text nie je v úvodzovkách), dlhé state cituje z 1 zdroja (napr. s 31-32) a spôsob písomného vyjadrenia sa značne líši pri textoch parafrázovaných z domácich zdrojov a zahraničných zdrojov. Preto je veľmi ťažké určiť, kde ide o autorský text. Výskumná časť má základnú metodologickú chybu - autorka chce zisťovať objektívnu úroveň ZG matiek predčasne narodených detí sprostredkované cez výpovede lekárov. Tak je možné ale iba zistiť, čo si lekári o ZG myslia, čo je značne subjektívne a ich názor je ovplyvnený viacerými faktormi - napr. ich vnímaním vlastnej dôležitosti, schopnosti spolupráce a komunikácie s matkami a pod. (čo potvrdzujú aj vlastné výpovede lekárov). Preto názov práce nesúhlasí s obsahom. Dobře spracovaný je popis metody zberu dát. Vyhodnotenie je podľa mňa značne problematické, radenie kategórií a podkategórií niekedy nedáva zmysel a mnoho získaných výsledkov vlastne vôbec nesúvisí so ZG matiek, ale často skôr vypovedá o spôsobe komunikácie lekárov s matkami a ich názor na reakcie rodičov. Diskusia výsledkov s výskumami a teoretickými zdrojmi je na pomerne vysokej úrovni, aj keď na niektorých miestach autorka porovnáva nesúvisiace informácie (napr. s 100). Najpriek u vedeným výhradám odporúčam prácu k obhajobe.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Čo chápete pod pojmom objektívna úroveň zdravotnej gramotnosti u matek s predčasne narodeným dieťaťom? Je možné ju zisťovať sprostredkované cez výpovede doktorov? Vymedzte vzťah témy k oboru špeciálna pedagogika a formulujte prínos DP pre tento obor.

Dne: 10.5.2015

Podpis: