

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent Mgr. práce:

PhDr. Monika Mužáková, Ph.D

Autor práce:

Pavel Slouka

Název práce:

Dětská psychiatrická léčebna v proměnách času

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			X	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			x	
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	Klepněte sem, vyberte známku.
---	--------------------------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autor se ve své závěrečné práci pokusil nastínit historický pohled na vznik a význam léčebny v Opařanech a reflektovat její současné poslání. Podkapitola 2.1 nese název Pedagogika v 19. a 20. století, ale věnuje se výhradně dějinám speciální pedagogiky. V práci tohoto zaměření také lze za značný nedostatek označit to, že autor neuvádí životopisná data naroz. a úmrtí u naprosté většiny zmiňovaných osobností. V kapitole dvě nazvané Významné osobnosti speciální pedagogiky si autor vybral tři osobnosti, aniž by jakkoli zdůvodnil jejich výběr, navíc čerpá vždy pouze z jedné monografie. Jeho vlastní zhodnocení přínosu těchto osobností chybí., celkově je nevyvážený prostor, který je těmto osobnostem věnován. Tyto zásadní nedostatky do určité míry vyvažuje zdařilá čtvrtá kapitola, ve které autor čerpá z kroniky léčebny v Opařanech. Škoda, že některé poznatky, která tato kapitola přináší,

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Co Vás nejvíce překvapilo na přístupu učitelů a lékařů do roku 1948 v léčebně Opařany o takto postižené děti?

Dne: 30. dubna 2015

Podpis: