

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Bc. Monika Kuchynková
Datum narození: 18.10.1989
Identifikační číslo studenta: 32123626

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, střední školy a základní umělecké školy - výtvarná výchova

Identifikační číslo studia: 387261
Datum zápisu do studia: 04.09.2012

Název práce: Industriální krajina. Možnosti tématu v umění a výtvarné výchově.

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, střední školy a základní umělecké školy - výtvarná výchova

Vedoucí: doc. ak. mal. Jiří Kornatovský
Oponent(i): doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Datum obhajoby : 28.05.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby: Na úvod autorka představila strukturu a klíčové pojmy své diplomové práce. V teoretické části se zabývala definováním druhů krajiny s následným zaměřením se na Dolní oblasti Vítkovic, která byla inspirací pro diplomovou práci. Poté představila autory využívající ve své tvorbě průmyslové materiály či fotografie dokumentující industriální krajinu.
V praktické části autorka pracovala s industriálními materiály. Výstupem je pět artefaktů, zhotovených rozličnými technikami. K její instalaci se komise později přesunula.
V didaktické části se autorka zabývala především prostorovou tvorbou, kdy reflektovala rozdílnost přístupu dívek a chlapců k danému tématu. Autorka poukazuje na problém práce s industriálním materiálem. Na závěr představila práci s fotogramy.
Vedoucí práce poukázal na vyváženost všech tří částí diplomové práce. V posudku zdůraznil osobní rovinu, kterou autorka do své práce promítla, tu shledává místy až nadměrnou. Zdůrazňuje však pedagogickou houževnatost autorky, která se odrazila v didaktické části.
Oponent poukazuje na neodbornost textu. V praktické části postrádá oporu v autoritách. Didaktická část je však podle něj bohatá a zajímavá.
Otázky k obhajobě:
1/ Představte jeden z realizovaných didaktických projektů a přibližte jeho provázanost s vlastní výtvarnou tvorbou.

Autorka uvedla příklad projektu dvorek, kde reflektovala nutnost změny materiálů pro didaktické zpracování.

2/ Představte tvorbu jednoho umělce v souvislosti s tématem industriální krajiny a naznačte způsob využití jeho tvorby jako inspiračního zdroje pro konkrétní didaktický projekt.

Autorka nevolila pro inspiraci jednoho konkrétního umělce. Inspirací jí byli rozliční umělci využívající industriální materiály, jež byly pro didaktickou část klíčové.

Po dokončení prezentace předvedla autorka instalaci svých výtvarných prací, kde jí byla vytknuta nezřetelnost preference jedné z jejích velmi rozlišných částí. Oponent ocenil vývoj ve výtvarném vyjádření autorky v kontextu její bakalářské práce.

Autorka nabídla své práce jako dar katedře.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

.....

Členové komise:

doc. ak. mal. Zdenek Hůla

.....

doc. ak. mal. Ivan Špírk

.....

doc. ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D.

.....