

Oponentský posudek diplomové práce

Vedoucí diplomové práce: doc. ak. mal. Jiří Kornatovský

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Autor diplomové práce: Bc. Monika Kuchynková

Obor: Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ, ZŠ a ZUŠ, prezenční studium

Specializace: Výtvarná výchova

Název diplomové práce: Industriální krajina. Možnosti tématu v umění a výtvarné výchově.

1. Vztah schváleného zadání a výsledné práce, díl práce, struktura:

Práce je v souladu se schváleným zadáním. Cíl práce je stanovený, způsob zpracování tématu odpovídající a struktura přehledná.

2. Hodnocení obsahu výsledné práce:

Teoretická část práce slouží jako úvod do problematiky. Původní je pasáž věnovaná fenoménu Urbex. Textu by podle mého mínění prospělo zkrácení ve prospěch původních a obor výtvarné výchovy obohacujících informací. Obecné výkladové pasáže a definice (popis průběhu průmyslové revoluce str. 25–26, obecná definice oborů ekologie a sociologie str. str. 20–21, výklad termínu UNESCO str. 29 apod.) se mi v daném rámci jeví jako nadbytečné a neodpovídající charakteru odborného textu. V kapitole *Umělecká díla s industriálním materiálem či tématem průmyslu* postrádám uvedení do principů konání a motivace jednotlivých umělců v práci s průmyslovým materiálem, respektivě realizací v industriálním prostředí, včetně dobového, společenského aj. kontextů.

Praktickou část práce tvoří soubor robustních, v různorodém materiálu realizovaných objektů. Z pochopitelných důvodů obtížné přepravy a manipulace s objekty autorka předkládá k posouzení pouze fotodokumentaci původních artefaktů. Je zřejmé, že v této podobě je divák ochuzen o bezprostřední vnímání prostorové a materiální kvality díla. Pro kompenzaci zmíněné nevýhody by se nabízelo uplatnění promyšlené dramaturgie ve výběru a řazení souboru fotografií s cílem vytvořit ucelený soubor a překročit tak rámec pouhé dokumentace. To v prezentaci postrádám a předložený soubor tím působí poněkud roztržštěně. Navrhuji zohlednit dané hledisko během instalace díla. V reflexi výtvarné části práce nechybí naznačení vlastních inspiračních zdrojů. K posílení původnosti práce by bylo vhodné rozšířit záběr inspirací na soudobou a tudíž méně zpracovanou domácí scénu (např. Zdeněk Ruffer a jeho betonové plastiky) a zvláště pak do zahraničí (nabízí se například tvorba Günthera Ueckera, skupiny Zero apod.).

Didaktickou část tvoří tematické řady, ve kterých autorka rozvíjí možnosti uplatnění tématu ve výtvarné výchově. Byly realizovány se žáky ZŠ (5., 8 a 9. třídy). Jde o náměty tvořivé, k výuce pečlivě připravené i dokumentované spolu s reflexí. Práci doplňuje výzkumná sonda, v jejímž rámci chybí obecná metodologická část, pojednání o možnostech, konstrukci, užití a vyhodnocení techniky dotazníku. Diplomantka pracovala s dotazníky ve výuce jako s východiskem k diskuzi.

3. Formální náležitosti práce:

Výběr literatury je vhodný. Chybí však širší zastoupení zahraničních titulů. Literatura je seřazená dle abecedy, není očíslovaná. Seznam literatury odpovídá citační normě. Pouze část titulů uvedených v seznamu použité literatury je citována v diplomové práci pod čarou.

4. Úkoly pro obhajobu:

- a) Navrhuji, aby při obhajobě diplomantka představila jeden z realizovaných didaktických projektů a přiblížila jeho provázanost s vlastní výtvarnou tvorbou.
- b) Navrhuji, aby při obhajobě diplomantka představila tvorbu jednoho umělce v souvislosti s tématem industriální krajiny a naznačila způsob využití jeho tvorby jako inspiračního zdroje pro konkrétní didaktický projekt.

Práci doporučuji jako diplomovou práci k obhajobě.