

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Jana RUŽBACKÁ

Obor: ČJ – NJ

**Název práce v českém jazyce: Čtení s porozuměním českých textů žáků cizinců
v úrovni A1**

**Název práce v anglickém jazyce: Reading comprehension of the Czech texts
among foreign pupils - Level A1**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B–C
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Práce je pečlivě provedená, nicméně se mi v ní částečně ztrácí téma.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práci považuji za mírně nevyváženou. Zatímco teoretická část je propracovaná velice pečlivě a přehledně, praktická část, byť ve snaze o podrobnou analýzu, ztrácí mírně na hodnotě. Autorka se snaží postihnout téma co nejpodrobněji, ale nakonec jsou analýzy poměrně kusé, navíc v nich ztrácím představu, co vlastně zpracovává k tématu. Práce neobsahuje mnoho pravopisných a jiných chyb a překlepů, horší je stylizační stránka – autorka se opakovaně uchyluje k hovorovým až obecněčeským prostředkům, je vidět, že tápe ve schopnosti stylizace odborného textu. Je již mnoho let standardní používat termín shoda přísudku s podmětem (nikoliv podmětu s přísudkem).

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Co vlastně autorka považuje za čtení s porozuměním? Jaké jeho aspekty zkoumá v jednotlivých krocích šetření?
4.2	Prosím, aby mi autorka vysvětlila, co měla na mysli, když opakovaně hovoří o správném použití rázu jako ve spojení z Prahy, v Praze, v sobotu apod.
4.3	Na s. 79 hovoří o tom, že Eudard má problém se čtením slov obsahujících dva konsonanty, z nichž jeden je r – jde o všechny případy slov s r? Je jen minimum slov, kde by byl pouze jeden konsonant r. Má pro své zjištění nějaké vysvětlení?
4.4	Jak chápe autorka termín dvojhláska? Pochybuji, že by se dalo rž za dvojhlásku považovat. (r. 78)
4.5	Nějak jsem z textu nepochopil, na základě čeho autorka pojmenovala respondenty českými jmény, mohla by mi to vysvětlit?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 27. dubna 2015

Podpis: