

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Kristýna Knížová

Název práce: Proměny Corporate Social Responsibility

Vedoucí práce: Jiří Kabele

Oponent/tka:

Navržené hodnocení:

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce – popis problematiky Corporate Social Responsibility na pozadí proměn kapitalismu a hodnot ve společnosti – je od počátku pojat velice široce a explorativně. Tomu odpovídá velké množství také explorativních výzkumných otázek, které jasně nevymezují problém práce, od něhož by se dal odvodit design výzkumu. Autorka se nevypořádává se s normativním rozměrem diskursu CSR, spíše mu sama podléhá.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá cizojazyčnou literaturu, ale vrší různé definice a přístupy, aniž by diskutovala tyto práce a dokázala jasně definovat problém práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla obsahovou analýzu periodik a získala osm rozhovorů „zástupců zainteresovaných stran“. Metodologicky nediskutuje problém „normativity“, ideologický rozměr diskursu CSR, což se projevuje v interpretacích. Empirické nálezy většinou jen ilustruje citáty.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka v kapitolách Popisu situace, Širším společenském kontextu a Odpovědnost firem, snáší dohromady velké množství popisů, poznatků, rekonstrukcí historie, které nejsou do hloubky probírány a mnohé jenom volně souvisejí s jejím problémem. Linie argumentace se tak jeví jako nejasná.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka v empirických akcích přinesla několik nálezů, které pak zasazuje, pro mě ne vždy přesvědčivě, do kontextu poznatků prvních kapitol. Umožňuje jí to explorativně pojatý cíl práce. Osobně se domnívám, že autorka zachycuje, jak do diskursivní pole českého managementu vstupuje diskurs CSR prosazovaný EU a sílí. Design výzkumu nedovoluje posuzovat pohyb manažerské praxe.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Problémem je zřetelná linie argumentace.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka rozhodně práci věnovala velké úsilí a práce by mohla vynít mnohem lépe, kdyby byla oproštěna od nedůležitých věcí a jasně se soustředila na vyargumentovaný problém diskursu CSR. Proto jsem také doporučoval autorce, aby práci ještě neodevzdávala. Musím také ale dodat, že práce se po naší konzultaci zlepšila.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak autorka vidí problém normativity diskursu CSR a jak se s tímto problémem vypořádávala ve vlastních analýzách?

Celkové hodnocení práce:

Práci vidím jako, že se ocitá na hraně, kde se rozhoduje o tom, zda práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci anebo ne.

Datum: 12. 9. 2014

Podpis: