

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení autora posudku: Tomáš Bureš

Jméno a příjmení autora práce: Daniel Sipták

Název práce: DEECo Component Model Framework on Android Mobile Platform

Vlastní text (sem prosím napište text posudku, délka textu posudku není omezena):

Cílem práce bylo vytvořit port komponentového frameworku DEECo pro platformu Android. Jelikož v době vytváření práce byla k dispozici implementace DEECo v Javě, znamenalo toto zejména vypořádání se s rozdíly mezi Java 7 a Androidem (např. threading model) a vyřešení komunikace mezi zařízeními, která byla v Java-implementaci řešena nepřenositelným a z hlediska cílů práce nevhodným způsobem.

Autor práce tyto cíle v zásadě naplnil. Framework se mu podařilo úspěšně přeportovat a vytvořil komunikační rámec založený na použití JGroups. Své řešení demonstroval na distribuovaném demu, u kterého pak učinil základní měření spotřeby baterie a test rychlosti.

Ačkoliv práce v zásadě splnila zadání, mám k ní několik výhrad. Celkově je škoda, že autor použil starou implementaci JDEECo, i když v době hlavního řešení práce existovala nová modulární implementace, která z hlediska komunikačního modelu by nabídla zajímavější možnosti. Taktéž vzhledem k faktu, že velká část kódu byla využita z existujícího projektu, byl jistě čas se více zaměřit na různá schémata komunikace. Práce ale z mého pohledu vznikala po delší prodlevě a na poslední chvíli. Je na ní tedy znát určitá uspěchanost.

Text práce by též zasloužil minimálně další měsíc úsilí. Kromě gramatických a jazykových nedostatků jde hlavně o popis řešení, který neobsahuje mnoho podstatných informací. Samotný popis technologií i řešení je velmi povrchní a nejsou z něho znát, jaké konkrétní problémy byl autor nucen řešit, jak se s nimi vypořádal a proč. Toto je znát i na analýze, která se v zásadě soustředí pouze na 4 možnosti architektury JDEECo, ale opomíjí detailní vysvětlení, jaké bylo nutno řešit problémy s nekompatibilitou Java 7 a Android.

Celkově mi práce přijde jako uspěchaná, nicméně vzhledem k tomu, že v zásadě všechny cíle naplňuje, doporučuji ji k obhajobě.

Doporučení k obhajobě:

Z výše uvedených důvodů práci *doporučuji* k obhajobě.

Vynikající práce vhodná pro soutěž studentských prací	ANO <input type="checkbox"/>
---	------------------------------

Seznam soutěží studentských prací, viz <http://www.mff.cuni.cz/studium/bcmgr/prace/>

Pokud jste výše zaškrtnli ANO, zdůvodněte prosím svůj návrh, případně uveďte konkrétní soutěž, pro kterou je práce vhodná (rámeček lze nechat prázdný, pokud za dostatečné zdůvodnění považujete text posudku):

V Praze dne:

Podpis:**

** nehodící se škrtněte (vymažte)*

*** do SISu vkládejte formulář nepodepsaný (ve formátu PDF), podpis je potřeba doplnit až na vytištěný posudek.*