

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Ing. Roman Hájek
Téma práce:	Právní aspekty měny a peněžního oběhu
Rozsah práce:	52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30.6.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku měnového práva a platebního styku. Ač jsou to témata, která jsou bádána po dlouhou řadu let, neboť se jedná o tradiční oblasti finančního práva, i přes to mohu výběr takového tématu diplomové práce označit za vhodný. I tato oblast totiž doznává permanentních změn.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie, i ekonomické znalosti jsou plusem, které může pomoci k vypracování kvalitní diplomové práce. O tomto tématu je v České republice i v zahraničí publikováno dostatek monografií, odborných článků atp. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomant v úvodu nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce, také neuvádí rozsah současného poznání o problematice a informaci o dostupných zdrojích týkajících se této problematiky. Práci zpracoval prostřednictvím deskripce a analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 52 stran vlastního textu.

Práce má celkem 4 kapitoly včetně úvodu a závěru, které diplomant čísluje. Obě hlavní kapitoly se pak vnitřně dále člení, jejich názvy zní: 1) Právní aspekty měny; 2) Právní aspekty peněžního oběhu.

Je vcelku nezvyklé, aby diplomová práce měla jen dvě hlavní kapitoly. V tomto případě je to však přehledné řešení a vnitřní systematika těchto dvou kapitol je pak vhodně zvolena.

Práce je doplněna anglickým a českým abstraktem a seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si vybral ke zpracování své diplomové práce zajímavé téma, které patří k tradičním oblastem finančního práva.

Téma diplomant zpracovává systematicky, v obou hlavních kapitolách postupuje od obecného, teoretického vymezení ke konkrétnímu, pozitivněprávnímu.

Z hlediska cílů práce považuji za poněkud nenaplněný cíl práce, který si diplomant na začátku vymezil, vyhledávání slabých míst pozitivněprávní úpravy. Za zajímavé považuji sice zjištění o jistě nesprávně nezrušeném ustanovení § 4 odst. 2 zák. č. 254/2004 Sb. (str. 45), nicméně jsem předpokládal, že předmětná zjištění budou četnější a závažnější.

Z obsahového hlediska se v práci nenacházejí podstatnější nedostatky. Některé formulace jsou lehce zjednodušující (ne zcela přesná je např. kategorizace subjektů na str. 38/39). Negativně ale hodnotím závěr práce, který je velmi krátký a ve kterém diplomant neshrnuje své dosažené

poznatky, neformuluje finální závěry. Jen popisuje obsah kapitol. Na závěru své práce si diplomant měl nechat více záležet.

Z celkového pohledu zejména z ohledem na větší popisnost práce a nižší míru právní analýzy stejně jako nižší míru novosti závěrů nehodnotím tuto práci stupněm nejvyšším.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce cíle konkrétně vymezuje, tyto cíle považuji za v práci převážně dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá občas již po mnoho let zpracováváno. Diplomant jej pojal vcelku obvyklým a převážně popisným způsobem. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je vcelku vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil řadu zdrojů informací, avšak chybí mu použití zdrojů zahraničních, které jsou k tématu lehce dostupné. Některé citace by měly být přesnější (např. citace Právníckého slovníku (cit. 36, 56) by měla uvádět konkrétního autora citovaného textu).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Míra provedené analýzy je vcelku dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je velmi dobře formálně zpracována, doplněna je i barevnými grafy a tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, v práci se nenachází podstatnější počet jazykových nedostatků (z nedostatků: „Fedu“ na str. 12 bych spíše uvedl obvyklejší „FEDu“; na str. 43, druhý řádek „vypadlo“ slovo síle za slovem kupní).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Jak diplomant hodnotí moderní tzv. měny, jakou je např. bitcoin, z obecného právně-teoretického a z konkrétního českého pozitivněprávního hlediska? (str. 9)
2. Jak diplomant hodnotí míru měnové suverenity členských států EU, které jsou součástí EMU a které stojí mimo EMU? (str. 10, 18)
3. Které činnosti centrální banky z těch, které diplomant vymezuje v bodech 1 až 3 na str. 14/15, považuje za obligatorní znaky centrální banky?
4. Je ČNB „správním úřadem“, jak diplomant uvádí na str. 16? Jaké má pro tento závěr argumenty?
5. Jaké podmínky, jaké okolnosti by měly být splněny, aby v běžném životě občanů i firem opravdu převládal bezhotovostní platební styk? (str. 37)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm velmi dobře .

V Praze dne 31. července 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Ing. Roman Hájek
Téma práce:	Právní aspekty měny a peněžního oběhu
Rozsah práce:	52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30.6.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku měnového práva a platebního styku. Ač jsou to témata, která jsou bádána po dlouhou řadu let, neboť se jedná o tradiční oblasti finančního práva, i přes to mohu výběr takového tématu diplomové práce označit za vhodný. I tato oblast totiž doznává permanentních změn.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie, i ekonomické znalosti jsou plusem, které může pomoci k vypracování kvalitní diplomové práce. O tomto tématu je v České republice i v zahraničí publikováno dostatek monografií, odborných článků atp. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomant v úvodu nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce, také neuvádí rozsah současného poznání o problematice a informaci o dostupných zdrojích týkajících se této problematiky. Práci zpracoval prostřednictvím deskripce a analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 52 stran vlastního textu.

Práce má celkem 4 kapitoly včetně úvodu a závěru, které diplomant čísluje. Obě hlavní kapitoly se pak vnitřně dále člení, jejich názvy zní: 1) Právní aspekty měny; 2) Právní aspekty peněžního oběhu.

Je vcelku nezvyklé, aby diplomová práce měla jen dvě hlavní kapitoly. V tomto případě je to však přehledné řešení a vnitřní systematika těchto dvou kapitol je pak vhodně zvolena.

Práce je doplněna anglickým a českým abstraktem a seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si vybral ke zpracování své diplomové práce zajímavé téma, které patří k tradičním oblastem finančního práva.

Téma diplomant zpracovává systematicky, v obou hlavních kapitolách postupuje od obecného, teoretického vymezení ke konkrétnímu, pozitivněprávnímu.

Z hlediska cílů práce považuji za poněkud nenaplněný cíl práce, který si diplomant na začátku vymezil, vyhledávání slabých míst pozitivněprávní úpravy. Za zajímavé považuji sice zjištění o jistě nesprávně nezrušeném ustanovení § 4 odst. 2 zák. č. 254/2004 Sb. (str. 45), nicméně jsem předpokládal, že předmětná zjištění budou četnější a závažnější.

Z obsahového hlediska se v práci nenacházejí podstatnější nedostatky. Některé formulace jsou lehce zjednodušující (ne zcela přesná je např. kategorizace subjektů na str. 38/39). Negativně ale hodnotím závěr práce, který je velmi krátký a ve kterém diplomant neshrnuje své dosažené

poznatky, neformuluje finální závěry. Jen popisuje obsah kapitol. Na závěru své práce si diplomant měl nechat více záležet.

Z celkového pohledu zejména z ohledem na větší popisnost práce a nižší míru právní analýzy stejně jako nižší míru novosti závěrů nehodnotím tuto práci stupněm nejvyšším.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce cíle konkrétně vymezuje, tyto cíle považuji za v práci převážně dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá občas již po mnoho let zpracováváno. Diplomant jej pojal vcelku obvyklým a převážně popisným způsobem. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je vcelku vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil řadu zdrojů informací, avšak chybí mu použití zdrojů zahraničních, které jsou k tématu lehce dostupné. Některé citace by měly být přesnější (např. citace Právníckého slovníku (cit. 36, 56) by měla uvádět konkrétního autora citovaného textu).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Míra provedené analýzy je vcelku dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je velmi dobře formálně zpracována, doplněna je i barevnými grafy a tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, v práci se nenachází podstatněji počet jazykových nedostatků (z nedostatků: „Fedu“ na str. 12 bych spíše uvedl obvyklejší „FEDu“; na str. 43, druhý řádek „vypadlo“ slovo síle za slovem kupní).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Jak diplomant hodnotí moderní tzv. měny, jakou je např. bitcoin, z obecného právně-teoretického a z konkrétního českého pozitivněprávního hlediska? (str. 9)
2. Jak diplomant hodnotí míru měnové suverenity členských států EU, které jsou součástí EMU a které stojí mimo EMU? (str. 10, 18)
3. Které činnosti centrální banky z těch, které diplomant vymezuje v bodech 1 až 3 na str. 14/15, považuje za obligatorní znaky centrální banky?
4. Je ČNB „správním úřadem“, jak diplomant uvádí na str. 16? Jaké má pro tento závěr argumenty?
5. Jaké podmínky, jaké okolnosti by měly být splněny, aby v běžném životě občanů i firem opravdu převládal bezhotovostní platební styk? (str. 37)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm velmi dobře .

V Praze dne 31. července 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Ing. Roman Hájek
Téma práce:	Právní aspekty měny a peněžního oběhu
Rozsah práce:	52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30.6.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku měnového práva a platebního styku. Ač jsou to témata, která jsou bádána po dlouhou řadu let, neboť se jedná o tradiční oblasti finančního práva, i přes to mohu výběr takového tématu diplomové práce označit za vhodný. I tato oblast totiž doznává permanentních změn.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie, i ekonomické znalosti jsou plusem, které může pomoci k vypracování kvalitní diplomové práce. O tomto tématu je v České republice i v zahraničí publikováno dostatek monografií, odborných článků atp. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomant v úvodu nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce, také neuvádí rozsah současného poznání o problematice a informaci o dostupných zdrojích týkajících se této problematiky. Práci zpracoval prostřednictvím deskripce a analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 52 stran vlastního textu.

Práce má celkem 4 kapitoly včetně úvodu a závěru, které diplomant čísluje. Obě hlavní kapitoly se pak vnitřně dále člení, jejich názvy zní: 1) Právní aspekty měny; 2) Právní aspekty peněžního oběhu.

Je vcelku nezvyklé, aby diplomová práce měla jen dvě hlavní kapitoly. V tomto případě je to však přehledné řešení a vnitřní systematika těchto dvou kapitol je pak vhodně zvolena.

Práce je doplněna anglickým a českým abstraktem a seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si vybral ke zpracování své diplomové práce zajímavé téma, které patří k tradičním oblastem finančního práva.

Téma diplomant zpracovává systematicky, v obou hlavních kapitolách postupuje od obecného, teoretického vymezení ke konkrétnímu, pozitivněprávnímu.

Z hlediska cílů práce považuji za poněkud nenaplněný cíl práce, který si diplomant na začátku vymezil, vyhledávání slabých míst pozitivněprávní úpravy. Za zajímavé považuji sice zjištění o jistě nesprávně nezrušeném ustanovení § 4 odst. 2 zák. č. 254/2004 Sb. (str. 45), nicméně jsem předpokládal, že předmětná zjištění budou četnější a závažnější.

Z obsahového hlediska se v práci nenacházejí podstatnější nedostatky. Některé formulace jsou lehce zjednodušující (ne zcela přesná je např. kategorizace subjektů na str. 38/39). Negativně ale hodnotím závěr práce, který je velmi krátký a ve kterém diplomant neshrnuje své dosažené

poznatky, neformuluje finální závěry. Jen popisuje obsah kapitol. Na závěru své práce si diplomant měl nechat více záležet.

Z celkového pohledu zejména z ohledem na větší popisnost práce a nižší míru právní analýzy stejně jako nižší míru novosti závěrů nehodnotím tuto práci stupněm nejvyšším.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce cíle konkrétně vymezuje, tyto cíle považuji za v práci převážně dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá občas již po mnoho let zpracováváno. Diplomant jej pojal vcelku obvyklým a převážně popisným způsobem. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je vcelku vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil řadu zdrojů informací, avšak chybí mu použití zdrojů zahraničních, které jsou k tématu lehce dostupné. Některé citace by měly být přesnější (např. citace Právníckého slovníku (cit. 36, 56) by měla uvádět konkrétního autora citovaného textu).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Míra provedené analýzy je vcelku dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je velmi dobře formálně zpracována, doplněna je i barevnými grafy a tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, v práci se nenachází podstatnější počet jazykových nedostatků (z nedostatků: „Fedu“ na str. 12 bych spíše uvedl obvyklejší „FEDu“; na str. 43, druhý řádek „vypadlo“ slovo síle za slovem kupní).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Jak diplomant hodnotí moderní tzv. měny, jakou je např. bitcoin, z obecného právně-teoretického a z konkrétního českého pozitivněprávního hlediska? (str. 9)
2. Jak diplomant hodnotí míru měnové suverenity členských států EU, které jsou součástí EMU a které stojí mimo EMU? (str. 10, 18)
3. Které činnosti centrální banky z těch, které diplomant vymezuje v bodech 1 až 3 na str. 14/15, považuje za obligatorní znaky centrální banky?
4. Je ČNB „správním úřadem“, jak diplomant uvádí na str. 16? Jaké má pro tento závěr argumenty?
5. Jaké podmínky, jaké okolnosti by měly být splněny, aby v běžném životě občanů i firem opravdu převládal bezhotovostní platební styk? (str. 37)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm velmi dobře .

V Praze dne 31. července 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce