

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta:	Rameš Robert
Téma práce:	Nespolehlivý plátce daně z přidané hodnoty
Rozsah práce:	54 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. června 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva daňového. Jedná se o téma, které je aktuální, neboť institut nespolehlivého plátce byl do zákona o dani z přidané hodnoty doplněn teprve nedávno. Téma má i unijní a mezinárodní aspekt. Diplomová práce na téma „Nespolehlivý plátce daně z přidané hodnoty“ proto může být s ohledem na uvedené velmi přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které je v literatuře zabývající se finančním právem nepřilíš často zpracovávaným. Domnívám se, že dané téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomant musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i teorie práva, občanského práva a správního práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů a judikatury. Téma vyžaduje analytickou a deduktivní, příp. komparativní a deskriptivní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, tří částí, závěru, seznamu použitých zdrojů, resumé v anglickém jazyce, seznamu klíčových slov v českém a anglickém jazyce a příloh. Uveden je i název práce v anglickém jazyce.

Po velmi stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíl své diplomové práce („*popsat způsob fungování institutu nespolehlivého plátce, roční zkušenosti a praktické dopady na účastníky včetně důsledků pro daňového ručitele, který nakoupí zboží nebo služby u nespolehlivého plátce, zamyslet se nad rozdíly v právním institutu ručení mezi jeho použitím v oblasti veřejného práva a soukromoprávním sektoru, a případně nastínit potřebné změny de lege ferenda*“), popisuje její obsah a uvádí použité zdroje, následují části věnované obecně zákonu o dani z přidané hodnoty a ručení ve veřejném právu. V klíčové třetí části diplomové práce se diplomant zaměřuje na samotný institut nespolehlivého plátce. Určité shrnutí obsahu diplomové práce a názorů diplomanta ohledně tématu je obsaženo v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce se věnuje historickým aspektům a konstrukčním prvkům daně z přidané hodnoty. Převážně jde o obecný popis. Osobně nerozumím zařazení tabulky na str. 13 diplomové práce (stejně jako na str. 46 diplomové práce). Občas se diplomant také dopouští drobných chyb (např. používá nepřesného pojmu odvod daně z přidané hodnoty nebo na str. 13 dole nesprávně používá pro pojem odpočet daně pojem nadměrný odpočet).

Druhá část diplomové práce je zaměřena na veřejnoprávní úpravu ručení. Nejprve se však diplomant věnuje ručení v soukromém právu a poté se zaměřuje na obecnou úpravu v daňovém řádu. Kladem je, že používá judikaturu Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu. Dále popisuje úpravu ručení v zákoně o dani z přidané hodnoty a konečně uvádí zásady daňového a správního řádu, které jsou podle něj z hlediska tématu diplomové práce relevantní. Ovšem z hlediska tématu práce a dalšího obsahu diplomové práce je zařazení a systematika této části diskutabilní. Diplomant již nijak obecné poznatky o ručení s institutem nespolehlivého plátce dále detailněji nerozebírá.

Stěžejní třetí část diplomové práce pojednává o samotném institutu nespolehlivého plátce, a to jak z hlediska českého zákona o dani z přidané hodnoty, tak z hlediska evropského práva (včetně relevantního rozsudku Soudního dvora Evropské unie a stížnosti JUDr. Lichnovského). Poněkud zvláště působí na čtenáře úvod části o daňových únicích včetně grafu na str. 32 diplomové práce. Dále jde spíše o popis právní úpravy, bohužel bez komentáře diplomanta, zda se s uváděnými tvrzeními ztotožňuje či nikoliv. Příkladem je str. 37 diplomové práce, kde diplomant nastíní problém (okamžik zveřejnění nespolehlivého plátce), ovšem neuvádí jeho řešení. Naopak zajímavá je pasáž o zveřejňování a dostupnosti údajů o nespolehlivých plátcích včetně rozboru rozsudku Soudního dvora Evropské unie na str. 42 a 43 diplomové práce. V kapitole 3.3 pak diplomant uvádí mj. negativní dopady na nespolehlivého plátce. Podle mého názoru však poněkud pomíjí, že jde o osobu, která závažným způsobem porušila své povinnosti vztahující se ke správě daně.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že diplomant se danému tématu věnoval a snažil se ho přiblížit. Ovšem práce často působí příliš popisným dojmem a absentuje v ní více vlastních názorů a hodnocení diplomanta. I přes uvedené však jde o průměrnou diplomovou práci, která je způsobilá k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila jen částečně. Diplomant popsal způsob fungování institutu nespolehlivého plátce. Ovšem konkrétní změny <i>de lege ferenda</i> nenastínil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že nebyl nalezen žádný podobný dokument.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Podle seznamu literatury diplomant pracoval s odbornou tuzemskou literaturou, internetovými zdroji, právními předpisy a judikaturou. Zahraniční literatura používána nebyla. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za průměrnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je doplněna grafy, tabulkami a přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se však přesto vyskytují (např. str. 20 „Tato názor“ nebo str. 47 „na osoby povinnými k dani“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Jaké vidí diplomant největší klady a zápory institutu nespolehlivého plátce?
- Na str. 47 uvádí diplomant pojem „ručí společně a nerozdílně“. Mohl by diplomant tento pojem blíže vysvětlit?
- Na str. 56 diplomant uvádí, že kupní smlouvou bude „zcela jistě“ požadováno zaplacení celé částky včetně daně z přidané hodnoty. Opravdu tomu nemůže být jinak?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou.

V Praze dne 14. srpna 2014

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce