

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                        |  |
|------------------------|--|
| Jméno diplomanta:      | Robert Rameš                               |
| Téma práce:            | Nespolehlivý plátce daně z přidané hodnoty |
| Rozsah práce:          | 54 stran vlastního textu                   |
| Datum odevzdání práce: | 30. června 2014                            |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma diplomové práce zvolil téma, které bývá v poslední době poměrně hojně diskutováno, a to jak z hlediska právní teorie, tak praxe. Téma má navíc značný unijní dopad, neboť je momentálně namítán rozpor daného institutu právě s unijním právem. Jde zároveň o téma, v rámci něhož mohl diplomant v poměrně široké míře prezentovat vlastní názory. Z těchto důvodů lze volbu tématu u diplomanta ocenit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (především z jeho daňové oblasti) a dále zejména z oblasti teorie práva, občanského práva a práva Evropské unie. K této oblasti se vytváří určité prameny (dostupné především v internetové podobě) teprve v poslední době, nicméně lze konstatovat, že jich autor měl k dispozici dostatek. Za určité negativum lze uvést, že autor v úvodu neuvádí metody, z nichž hodlá v práci vycházet, nicméně při tvorbě práce používá především metody analytické, syntetické a deskriptivní. Tyto lze pro účely práce označit za adekvátní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu (poměrně strohého), závěru (který autor čísluje a který je rovněž pojat možná až příliš stručně) a dalších povinných částí se práce člení do tří kapitol, které na sebe logicky navazují a dále se vnitřně člení. Po úvodu následuje úvodní vstupní kapitola věnovaná obecným otázkám daně z přidané hodnoty. Následuje kapitola zabývající se ručením ve veřejném právu (v rámci které se nicméně autor dotýká rovněž soukromoprávní roviny) a na závěr autor ponechává samotný institut nespolehlivého plátce. Domnívám se, že rozsah poslední kapitoly mohl být širší, a to na úkor kapitol předešlých. Z hlediska systematického nicméně působí práce poměrně vyrovnaným dojmem, stejně tak jako z hlediska formálního.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je po všech stránkách na velmi dobré úrovni. Diplomant se často snaží vnést vlastní pohled na jednotlivé problematické otázky, což lze rovněž ocenit. Z textu práce je patrné, že si diplomant osvojil potřebné znalosti pro sepsání diplomové práce na zvolené téma. Za určitý nedostatek lze označit občasně nedůslednosti formálního charakteru, nejednotné nakládání se zkratkami v rámci práce a nedůslednost při použití zákonné terminologie (např. „daňová povinnost“ na str. 8). Některé pasáže autor pojímá možná až příliš populárně na úkor vědeckého přístupu (např. str. 32). Z hlediska věcné stránky je práce na dobré úrovni a nejasnosti jsou obsaženy v poměrně malé míře (např. ne zcela vyčerpávající klasifikace subjektů daně z přidané hodnoty na str. 10). Autor se mnohdy uchyluje k poněkud strohému popisu platného práva, aniž by ho podroboval vlastní kritice. Další připomínky k práci jsou uvedeny níže.

### 5. Kritéria hodnocení práce

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Splnění cíle práce          | Lze konstatovat, že cíle práce stanovené v úvodu své práce diplomant splnil. |
| Samostatnost při zpracování | Diplomant prokázal, že si osvojil potřebné znalosti                          |

|   |   |
|---|---|
| tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | a schopnosti pro samostatné a tvůrčí zpracování diplomové práce na dané téma. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že žádný dokument s podstatnou shodou nebyl nalezen.   |
| Logická stavba práce  | Z tohoto hlediska lze diplomantovi vytknout poměrně stručný rozsah stěžejní kapitoly. Práce nicméně působí poměrně vyrovnaným dojmem a její systematika je vhodně zvolená.  |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací                                | Autor podle seznamu literatury vycházel z přiměřené základny zdrojů, přičemž zahraniční literatura absenteje. Použité citace jsou v souladu s citační normou.   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)  | Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostačující, byť se domnívám, že autor mohl častěji podrobovat právní úpravu vlastní kritice.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Za určitý nedostatek lze považovat např. výskyt samostatných znaků na koncích řádků, neukončování poznámek pod čarou tečkami a občasné nevkládání mezer (např. „č.235/2014“ na str. 45). Obecně práce působí poměrně přehledně. |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Rovněž po této stránce je práce na velmi dobré úrovni. Překlepy a gramatické nedostatky se vyskytují pouze v zanedbatelné míře (např. „osoby povinnými“ na str. 47 atd.).   |

#### 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Ke které z variant (viz střed str. 37 ve vztahu k § 101 odst. 5 ZDPH) se autor přiklání a z jakého důvodu?
- 2) Mohl by se autor vyjádřit k otázce postavení ručitele v daňovém řádu (především pokud jde o jeho práva a povinnosti)?
- 3) Mohl by se autor blíže vyjádřit k otázce (ne)dostupnosti DIČ a dále k otázce čerpání dat z veřejných rejstříků ve vztahu ke skupinové registraci k DPH? (viz str. 40)

|   |   |
|---|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Doporučuji diplomovou práci obhajobě.           |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Diplomovou práci hodnotím velmi dobře až dobře. |

V Praze dne 8. září 2014

\_\_\_\_\_  
prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.  
oponent diplomové práce