

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Mgr Monika Švihálková

Název práce: eTWINNING JAKO FORMA VÝUKY PŘEDMĚTŮ OBORU PEDAGOGIKA NA  
STŘEDNÍCH ŠKOLÁCH

Vedoucí práce: doc.PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Oponent práce: Andrea Běhalová, B.A.,M.A.,Ph.D.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 102

Počet stránek příloh: 49

Počet titulů v seznamu literatury: 36+20

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy,  
stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace,  
parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu,  
průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace;  
stanovení cíle apod.)

Vhodnost použitých metod v celku práce (nebo v teor.části)

Využití výzkumných empirických metod

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

Návaznost kapitol a subkapitol

Odborný vklad, použitelnost  
výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěrů práce

1	2	3	4
---	---	---	---

	2		
--	---	--	--

1			
---	--	--	--

	2		
--	---	--	--

	2		
--	---	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

--	--	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

	2		
--	---	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Co je vlastně hlavním cílem Vaší práce?

Jaký je rozdíl mezi výzkumným problémem a výzkumnou otázkou? Jak spolu tyto prvky souvisejí?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka si vybrala aktuální téma „eTwinning ve vzdělávání“ s cílem prozkoumat jej teoreticky analýzou relevantní literatury a také empiricky dotazníkem a rozhovory s učiteli pedagogiky.

K práci bych se vyjádřila s následnými připomínkami. (1) Teoretická část obsahuje relevantní shrnutí dostupné literatury. Oceňuji, že autorka srozumitelně definuje odborné výrazy a výborně cituje zdroje literatury tam kde mají být. Autorka zahrnuje různá hlediska a vyváženost postojů k tématům. Kapitoly jsou seřazeny logicky. V písemném projevu přechod z jedné kapitoly nebo subkapitoly na druhou je zcela plynulý, ale nedostatky jsou především ve formě vyjádření výhod a nevýhod eTwinningu na s.35-39. Zpracování textu po jazykové stránce je srozumitelné. (2) Empirická část by měla být vlídnější ke čtenáři. I když autorka uvádí základní prvky výzkumu na s.50-51, autorka čtenáře nepřesvědčuje, že zcela rozumí návaznosti jednotlivých prvků výzkumu jako výzkumný problém, výzkumná otázka, apod. Dalším nedostatkem je autorčino vyjádření výzkumného cíle, který by měl být vyjádřen srozumitelněji a výstižněji. Popis pilotní fáze výzkumu chybí. Na druhé straně oceňuji vsunutí popisu průběhu empirického šetření na s.59-60 a také kritický pohled na zhodnocení výzkumných výsledků v diskusi.

Navzdory těmto připomínek, celkově lze tuto diplomovou práci doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně – velmi dobře

Datum, podpis: 5.9.2014

Andrea Běhalová, B.A.,M.A.,Ph.D.