



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor:** Bc. Alice Ďurčatová

**Název práce:** Organizační změny organizací občanské společnosti v závislosti na čerpání dotací z Evropské unie

**Oponent:** Ing. Petr Pajas

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma práce je jedním z dílčích pohledů na problematiku organizací občanské společnosti a z toho důvodu je vzhledem k oboru relevantní. Jde však o téma zasahující i do oboru řízení organizací obecně.</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: <b>Teoretické části, která má vytvářet rámec vlastní práce je věnována převažující část formou podrobné rešerše možných pohledů na neustálené pojmy týkající se vzájemného ovlivňování mezi vnitřním uspořádáním organizace a prostředím v němž působí. Velké části práce jsou buď přímo přejímány nebo s menší mírou kritického náhledu zjednodušeně převyprávěny z několika zdrojů, zejména českých. Zahraniční zdroje jsou citovány, často ve spojitosti s přejímáním informací z českých zdrojů. Teoretický popis aspektů problematiky organizačních změn vyvolávaných vlivy prostředí je však ucelený a důkladný, hodný pozornosti.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka de facto sama přiznává, že práce je spíš zaměřena jako sonda směřující k tomu, zda lze formulovat relevantní výzkumnou otázku, tj. prokazatelnost určitých vlivů financování organizací občanského sektoru v ČR ze zdrojů EU. Cíl – seznámit se s tím, zda lze takové vlivy prokázat a odlišit je zřetelně od jiných vlivů si však autorka přímo neklade. Práce neověřuje žádnou autorkou jasně vyslovenou výzkumnou hypotézu.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka se omezila při vyhledávání subjektů, na nichž by mohly být ověřeny nebo alespoň pozorovány vlivy, kterým je věnována rozsáhlá popisná část teoretického rámce, na seznam organizací v ČR, které byly příjemci prostředků od EU v nedávném období a nakonec si vybrala jedinou organizaci, s níž byla sama určitou dobu v pracovním vztahu. Autorka si je vědoma toho, že nejde o výběr reprezentativního vzorku a dovozuje, že stačí na kvalitativním rozboru jedné vybrané organizace, pojatém jako jakási účelová studie, vliv financování na vnitřní změny organizací obecně prokázat. Jde tedy o prokázání jevů spíš zjevných, než sporných co do výskytu a příčin.</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: <b>Závěr práce, díky omezení na jedinou organizaci a na relativně krátký úsek života té organizace je jen potvrzující příznaky jakýchsi vnitřních změn, ne však zásadních, a tedy jej lze považovat za slabý a nepřinášející nové poznatky.</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použitých literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka používá dva přístupy – jednak citace uvádí v poznámkách pod čarou, často opakovaně, a jde-li o citace spíše, soudě z kontextu, převzaté, uvádí je standardně v textu jako odkaz na literaturu uvedenou v samostatném oddíle práce. Citované prameny jsou použity korektně.</b>	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce je racionálně strukturována, její formulační i gramatická úroveň je na požadované úrovni. Nevyvážené je ale rozložení teoretických předpokladů a popisu vlastní práce autorky.</b>	

**Celková známka před obhajobou: 3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

- 1. Uveďte příklad automatické transformace o.p.s. na spolek a vysvětlete pojem „automatická transformace“**
- 2. Může být organizace současně veřejně prospěšná i vzájemně prospěšná? Uveďte příklady.**
- 3. Jaký je rozdíl mezi dobročinnou organizací a veřejně prospěšnou organizací?**
- 4. Do kterých Vámi uváděných kategorií zařadíte právní formu „sociální družstvo“?**
- 5. Čím se liší organizační struktura u fondací a ústavu? Z čeho dovozujete, že právní forma ústavu je jakousi kombinací korporace a fundace? Jaké znaky korporace u ústavu nacházíte?**
- 6 Může o.p.s podnikat? Má-li o.p.s. fungovat jako sociální podnik, měla by mít možnost podnikat?**

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*(Není povinné.)*

**Doporučuji celkově hodnotit práci jako dobrou s tím, že některé aspekty práce byly nesporně velmi dobré.**

**V Praze dne 10. 9. 2014**

**Podpis oponenta práce.**